



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la admiterea strămutării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către Ion Potlog, Iuliana Chiroșca, Teodora Chiroșca, Igor Chiroșca și Grigore Chiroșca împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, persoane terțe SRL „Basconlux”, ÎI „Sîrbu Taivi”, APC nr.58/105 cu privire la anularea actelor administrative,

(Dosarul nr. 2ac-80/25
PIGD 2-16188790-01-2ac-11032025)

Motivele invocate în solicitarea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

07 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților chestiunea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În data de 19 august 2016, Ion Potlog a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, solicitând anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 428/15 din 04 august 2015, ca fiind emis cu încălcarea legislației în vigoare.

2. În data de 22 decembrie 2017, Iuliana Chiroșca, Teodora Chiroșca și Grigore Chiroșca au depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, persoane terțe ÎI „Sîrbu Taivi”, SRL „Basconslux” și IP „Agenția Servicii Publice”, solicitând: anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 428/15 din 04 august 2015; anularea autorizației de construire nr. 380-c/16 din 22 decembrie 2016; anularea autorizației de construire nr. 616-c/18 din 02 noiembrie 2018, cu rectificarea datelor din autorizația de construcție nr. 380-c/16 din 22 decembrie 2016; anularea actului de recepție finală nr. 11 din 20 februarie 2020; constatarea faptului ce are valoare juridică, și anume că, lucrările de construire până la data de 22 decembrie 2016 s-au desfășurat în lipsa autorizației de construire, iar construcțiile sunt neautorizate; obligarea Primăriei mun. Chișinău, Consiliului municipal Chișinău și Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică de a restabili situația la starea anterioară prin demolarea construcțiilor; constatarea încălcării dreptului la proprietate garantat de art. 1 Protocolul I CEDO și a dreptului la respectarea vieții private și de familie garantat de art. 8 CEDO în privința coreclamanților.

3. Prin încheierea din 23 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a atras coreclamanții Iuliana Chiroșca, Teodora Chiroșca și Grigore Chiroșca în cadrul procesului civil intentat la acțiunea lui Ion Potlog și s-a primit spre examinarea cererea de chemare în judecată depusă de către Iuliana Chiroșca, Teodora Chiroșca și Grigore Chiroșca împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, terț ÎI „Sîrbu Taivi”. (f.d.158-159, vol I)

4. Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin hotărârea din 01 iulie 2024 a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Potlog, Iuliana Chiroșca, Teodora Chiroșca și Grigore Chiroșca, a anulat certificatul de

urbanism pentru proiectare nr. 428/15 din 04 august 2015, autorizația de construire nr. 380-c/16 din 22 decembrie 2016 și autorizația de construire nr. 616-c/18 din 02 noiembrie 2018, în partea ceea ce îi vizează reclamanții Iuliana Chiroșca, Teodora Chiroșca și Grigore Chiroșca, în rest, a respins ca neîntemeiate pretențiile reclamanților. (f.d.125, vol. III)

5.Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel de către Primarul general al mun. Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, Igor Chiroșca, Iuliana Chiroșca, Teodora Chiroșca și Grigore Chiroșca.

6. Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 24 decembrie 2024, s-a încasat în mod solidar de la Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău în beneficiul Iulianei Chiroșca suma de 16 000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată legate de efectuarea raportului de expertiză. S-a respins cererea depusă de Igor Chiroșca cu privire la pronunțarea unei hotărâri suplimentare privind anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 428/15 din 04 august 2015, a autorizației de construire nr. 380-c/16 din 22 decembrie 2016 și a autorizației de construire nr. 616-c/18 din 02 noiembrie 2018 în partea în care îi vizează pe Iuliana Chiroșca, Grigore Chiroșca și Teodora Chiroșca. (f.d.199-217, vol.III)

7.În data de 16 ianuarie 2025 Igor Chiroșca a declarat apel împotriva hotărârii suplimentare a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 24 decembrie 2024. (f.d.237-249, vol.III)

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8.Art. 189, alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.”

9.Art. 191, alin. (4) din Codul administrativ stipulează că:

„Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătoria.”

10.Art.192, alin. (1) din Codul administrativ relevă că:

„Pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători.”

11.Art. 193, alin. (2) din Codul administrativ reglementează că:

„Curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.”

12. Art. 195 din Codul administrativ prevede următoarele:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

13. Art. 197 din Codul administrativ statuează că:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

14. Art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă stabilește că:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează, că prevederile art. 198, alin. (3) din Codul administrativ stabilesc competența Curții Supreme de Justiție de a examina chestiunea cu privire la strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de apel.

16. Cureau de Apel Centru, în temeiul art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă, consideră posibilă strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, motivând existența bănuielei că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru, ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces și anume a apelantului Igor Chiroșca, care activează în funcția de judecător în cadrul Curții de Apel Centru.

17. În circumstanțele expuse, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată, că la caz există temeiuri de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru judecarea apelului depus de Primarul general al mun. Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, Igor Chiroșca, Iuliana Chiroșca, Teodora Chiroșca și Grigore Chiroșca împotriva hotărârii din 01 iulie 2024 și a hotărârii suplimentare din 24 decembrie 2024 ale Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, or, nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces și anume a reclamantului Igor Chiroșca, care este judecător în cadrul Curții de Apel Centru.

18. Concomitent este de remarcat că normele procesuale instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei, iar, în speță, strămutarea cauzei va contribui la asigurarea respectării nepărtinirii instanței de judecată investite cu judecarea cauzei în ordine de apel.

19. De altfel, prin strămutare, adică prin aplicarea acestui incident procedural, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de înfăptuire a justiției.

20. Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății. Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a amintit cu referire la cauza Padovani c. Italiei (26 februarie 1993, par. 27), că este fundamental ca

într-o societate democratică, tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6§1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa (Piersack c. Belgiei).

21. Din considerentele redate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a strămuta cauza de contencios administrativ intentată de către Ion Potlog, Iuliana Chiroșca, Teodora Chiroșca, Igor Chiroșca și Grigore Chiroșca împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, persoane terțe SRL „Basconlux”, ÎI „Sîrbu Taivi”, APC nr.58/105 cu privire la anularea actelor administrative, la Curtea de Apel Nord, care este o instanță de judecată egală în grad.

22. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 195 și art. 230 din Codul administrativ, art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Strămută de la Curtea de Apel Centru la Curtea de Apel Nord, pentru judecare în ordine de apel, cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către Ion Potlog, Iuliana Chiroșca, Teodora Chiroșca, Igor Chiroșca și Grigore Chiroșca împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, persoane terțe SRL „Basconlux”, ÎI „Sîrbu Taivi”, APC nr.58/105 cu privire la anularea actelor administrative.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă