



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii cu privire la repunerea în termenul procedural omis de declarare a recursului și restituirea recursului declarat de Olga Vîsoțkaia,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Solnîșchin împotriva Olgăi Vîsoțkaia, intervenienții accesorii Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, notarul Zinaida Șcerbacova cu privire la determinarea cotelor-părți din proprietatea comună și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 17 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2r-530/24*

*NR. PIGD 2-20085152-01-2r-31122024)*

Respingerea cererii cu privire la repunerea în termenul procedural omis de declarare a recursului și restituirea recursului ca fiind depus în afara termenului legal, în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. N. Russu  
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Panov, N. Mămăligă, A. Malîi

07 mai 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de Olga Vîsoțkaia,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 16 iulie 2020, Vladimir Solnîșchin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Olgăi Vîsoțkaia, intervenienții accesorii Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la determinarea cotelor-părți din proprietatea comună și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 5-8, vol. I).

2. Prin hotărârea din 01 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă integral acțiunea. S-au determinat cotele-părți ideale din proprietatea comună apartamentul nr. XXXXX din XXXXX după cum urmează: Nicolai Solnîșchin, născut la XXXXX și decedat la XXXXX; Vladimir Solnîșchin, născut la XXXXX și decedat la XXXXX, Anna Solnîșkina, născută la XXXXX și decedată la XXXXX a câte 1/3 cotă-parte ideală fiecare. S-a încasat de la Olga Vîsoțkaia în beneficiul lui Vladimir Solnîșchin, suma de 100 de lei cu titlu de taxă de stat (f. d. 50, 59-66, vol. I).

3. La 23 februarie 2021, Olga Vîsoțkaia a declarat apel împotriva hotărârii din 01 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe cu restituirea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată (f. d. 55-56, vol. I).

4. Prin decizia din 16 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Olga Vîsoțkaia, casată hotărârea din 01 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată (f. d. 104, 105-113, vol. I).

5. Prin încheierea protocolară din 17 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu notarul Zinaida Șcerbacova (f. d. 142, vol. I).

6. Prin hotărârea din 12 mai 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă integral acțiunea. S-au determinat cotele-părți ideale din proprietatea comună apartamentul nr. XXXXX din XXXXX după cum urmează: Nicolai Solnîșchin, născut la XXXXX și decedat la XXXXX; Vladimir Solnîșchin, născut la XXXXX și decedat la XXXXX, Anna Solnîșkina, născută la XXXXX și decedată la XXXXX a câte 1/3 cotă-parte ideală fiecare. S-a încasat de la Olga Vîsoțkaia în beneficiul lui Vladimir Solnîșchin, cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 100 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 6 500 de lei (f. d. 217, vol. I).

7. La 05 iunie 2024, Olga Vîsoțkaia a declarat apel (f. d. 229, vol. I), împotriva hotărârii din 12 mai 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, iar la 12 iulie 2024 a depus supliment la apel solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată (f. d. 238-239, vol. I).

8. Prin încheierea din 17 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Olga Vîsoțkaia cu privire la repunerea apelului în termen și restituit apelul declarat de Olga Vîsoțkaia împotriva hotărârii din 12 mai 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen (f. d. 243-246, vol. I).

9. Prin încheierea din 19 august 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost corectată eroarea materială admisă în dispozitivul hotărârii din 12 mai 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, și anume prin înlocuirea datei decesului lui Vladimir Solnîșchin, din „XXXXX” cu data corectă „XXXXX” (f. d. 2-3, vol. II).

10. La 10 decembrie 2024, Olga Vîsoțkaia a declarat recurs împotriva încheierii din 17 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen a recursului, casarea încheierii instanței de apel cu

repunerea în termen a cererii de apel și remiterea cauzei în instanța de fond pentru întocmirea hotărârii motivate (f. d. 12-13, vol. II).

11. În motivarea cererii de repunere în termenul procedural omis de declarare a recursului, Olga Vîsoțkaia a invocat că, cu încheierea recurată a luat cunoștință la 26 noiembrie 2024.

12. La 31 decembrie 2024, Curtea Supremă de Justiție a notificat intimații despre recursul declarat de Olga Vîsoțkaia împotriva încheierii din 17 iulie 2024 (f. d. 20, vol. II).

13. La 15 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice, Vladimir Solnîșchin, reprezentat de avocatul Vasile Rîhlea a depus referință la recursul declarat de Olga Vîsoțkaia, solicitând restituirea recursului. A considerat că recursul este neîntemeiat și a fost depus cu scopul de a tergiversa examinarea prezentului litigiu (f. d. 21-25, vol. II).

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

15. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

16. Art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:  
a) cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen;

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

17. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:  
b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen;

## 18. Art. 110 din Codul de procedură civilă

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

## 19. Art. 112 alin. (3) din Codul de procedură civilă

(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

## 20. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

## 21. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

## 22. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

## 23. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de Olga Vîsoțkaia, urmează a fi restituită din considerentele ce succed.

25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că la 10 decembrie 2024, Olga Vîsoțkaia a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 17 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 12-13, vol. II).

26. Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea din 17 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Olga Vîsoțkaia cu privire la repunerea apelului în termen și restituit apelul declarat de Olga Vîsoțkaia împotriva hotărârii din 12 mai 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen (f. d. 243-246, vol. I).

27. Potrivit informației deținute pe Portalul Național al Instanțelor Judecătorești, la 24 iulie 2024 Curtea de Apel Chișinău, a publicat pe pagina sa oficială: <https://jco.instante.justice.md>, încheierea din 17 iulie 2024.

28. Tot materialul probator atestă că copia încheierii nominalizate a fost expediată la 31 iulie 2024 la adresa electronică a reprezentantului recurente, avocatului Viorel Malanciuc – [viorel.malanciuc@gmail.com](mailto:viorel.malanciuc@gmail.com), indicată ca adresă de contact în mandatul avocatului seria MA nr.1378070 din 15 septembrie 2021 (f. d. 99, vol. I), circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 148, vol. I).

29. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că confirmarea expedierii documentului către reprezentantul recurente, avocatului Viorel Malanciuc, se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei. Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

30. Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau

extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

31. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a avocatului Viorel Malanciuc, lipsesc.

32. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că termenul de 15 zile, prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, enunțat la pct.14 al prezentei încheieri, pentru declararea recursului a început să curgă la 01 august 2024 și a expirat la 15 august 2024 (zi de joi).

33. Cererea de recurs împotriva încheierii din 17 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost depusă de Olga Vîsoțkaia, la 10 decembrie 2024, prin urmare, în afara termenului legal, solicitând repunerea în termen, motivând că încheierea recurată i-a fost adusă la cunoștință la 26 noiembrie 2024 (f. d. 12-13, vol. II).

34. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră ca fiind irelevant argumentul recurenteii precum că a luat cunoștință cu încheierea recurată abia la 26 noiembrie 2024 și respectiv urmează a fi repusă în termen. Or, din lucrările dosarului rezultă cert că, copia încheierii din 17 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată avocatului acesteia, Viorel Malanciuc la 31 iulie 2024.

35. Astfel, prin expedierea încheierii recurate avocatului apelantei, Viorel Malanciuc se apreciază că partea a fost legal informată.

36. Or, potrivit art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 23 al prezentei încheieri, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

37. Repunerea în termen este posibilă dar în caz de motive temeinice, iar necunoașterea încheierii din cauza propriei pasivități sau a lipsei de

diligență a avocatului nu constituie un motiv justificat de repunere în termen, în sensul art.116 din Codul de procedură civilă. Mai ales când partea solicită eliberarea încheierii din 17 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău de la instanța de fond (f. d. 6, vol. II) și nu de la instanța de apel, ceea ce este o încercare de a masca momentul real al luării la cunoștință.

38. În aceste condiții, instanța de recurs constată că motivele invocate de recurentă nu întrunesc cerințele legale pentru a justifica repunerea în termen și, în consecință, cererea sa urmează a fi respinsă. Totodată, întrucât cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar cererea de repunere în termen este respinsă, se impune restituirea recursului în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă.

39. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 116, art. 269-270, art.426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea recurente de Olga Vîsoțkaia cu privire la repunerea în termenul procedural omis de declarare a recursului.

Restituie cererea de recurs depusă de Olga Vîsoțkaia, împotriva încheierii din 17 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Solnîșchin împotriva Olgăi Vîsoțkaia, intervenienții accesorii Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, notarul Zinaida Șcerbacova cu privire la determinarea cotelor-părți din proprietatea comună și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni