



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea cererii de recurs depusă de Rita Șatropa, reprezentată de avocata Cristina Doga,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Șatropa împotriva Ritei Șatropa, cu privire la constatarea proprietății comune în devălmășie, recunoașterea dreptului de proprietate și partajul proprietății comune în devălmășie, și

la cererea reconvențională depusă de Rita Șatropa împotriva lui Vladimir Șatropa cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate personală, partajul proprietății comune în devălmășie, încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 15 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți,

(Dosarul nr. 2r-508/24
NR. PIGD 2-18045001-01-2r-13122024)

Cererea restituită în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, deoarece încheierea curții de apel prin care s-a respins suspendarea executării deciziei nu poate fi atacată cu recurs potrivit legii.

07 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de Rita Șatropa, reprezentată de avocata Cristina Doga,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 30 mai 2018, Vladimir Șatropa a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ritei Șatropa, concretizată prin cererea din 23 noiembrie 2018, cu privire la constatarea proprietății comune în devălmășie, recunoașterea dreptului de proprietate și partajul proprietății comune în devălmășie (f. d. 5-7, 60-61, vol. I).

2. La 22 noiembrie 2018, Rita Șatropa, reprezentată de avocata Tatiana Guțu, a depus acțiune reconvențională împotriva lui Vladimir Șatropa, concretizată prin cererile din 29 ianuarie 2019 și 03 iulie 2019, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate personală, partajul proprietății comune în devălmășie, încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 64-66, 118-119, 213-213 verso, vol. I).

3. Prin hotărârea din 11 octombrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, a fost respinsă acțiunea inițială, depusă de Vladimir Șatropa împotriva Ritei Șatropa cu privire la constatarea proprietății comune în devălmășie, recunoașterea dreptului de proprietate și partajul proprietății comune în devălmășie și a fost admisă parțial acțiunea reconvențională, depusă de Rita Șatropa împotriva lui Vladimir Șatropa cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate personală, partajul averii în devălmășie, încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a partajat bunul imobil, apartamentul nr. ****, situat în mun. Chișinău, str. ****, cu nr. cadastral ****, evaluat de către IP „Agenția Servicii Publice”, Serviciul cadastral teritorial Chișinău, în sumă de 432 862 de lei, în ½ și ½ cote-părți lui Vladimir Șatropa și Ritei Șatropa. S-a atribuit, în natură, Ritei Șatropa, bunul imobil, apartamentul nr. ****, cu nr. cadastral ****, evaluat de către IP „Agenția Servicii Publice”, Serviciul cadastral teritorial Chișinău, în sumă de 432 862 de lei. S-a încasat de la Rita Șatropa, în beneficiul lui Vladimir Șatropa, cota-parte la bunul imobil, apartamentul nr. ****, situat în mun. Chișinău, str. ****, cu nr. cadastral ****, ½ din valoare, ceea ce constituie 216 431 de lei. S-au partajat bunurile imobile – automobilul de model ****, evaluat în sumă de 20 000 de euro, automobilul de model Mercedes ****, evaluat de către Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, filiala Bălți, în sumă de 166 600 de lei, în ½ și ½ cote-părți lui Vladimir Șatropa și Ritei Șatropa. S-a determinat și s-a transmis în proprietate Ritei Șatropa automobilul de model ****, n/î ****, anul producerii

– 2****, caroseria ****, în valoare de 20 000 de euro. S-a încasat de la Rita Șatropa, în beneficiul lui Vladimir Șatropa, ½ parte din valoarea automobilului de model Range Rover Evoque, ceea ce constituie 10 000 de euro. S-a determinat și s-a transmis în proprietate lui Vladimir Șatropa automobilul de model Mercedes ****, n/î ****, anul producerii – 2005, caroseria ****, în valoare de 166 600 de lei, evaluat de către Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova. S-a încasat de la Vladimir Șatropa, în beneficiul Ritei Șatropa, ½ parte din valoarea automobilului de model Mercedes ****, ceea ce constituie 83 300 de lei. S-a încasat de la Vladimir Șatropa, în beneficiul Ritei Șatropa, suma de 213 750 de lei, ce constituie ½ parte din suma creditului rezultat din contractul de credit nr. **** din 26 septembrie 2016 (din data scadentă 26 februarie 2018 până la 26 septembrie 2021). Restul pretențiilor din cererea reconvențională s-au respins, ca neîntemeiate. S-au încasat de la Vladimir Șatropa, în beneficiul Ritei Șatropa, cheltuielile de judecată pentru eliberarea actelor de către Agenția Servicii Publice SCT, în mărime de 583 de lei, cheltuielile pentru aprecierea valorii automobilelor de către Camera de Comerț, în valoare de 720 de lei, cheltuielile pentru asistență juridică, în mărime de 8 000 de lei, taxa de stat achitată de către reclamantă la depunerea cererii reconvenționale, în mărime de 21 212,19 lei, iar în total – suma de 30 515,19 lei (f. d. 244-246, vol. I; f. d. 9-29, vol. II).

4. Prin decizia din 05 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de Vladimir Șatropa, casată integral hotărârea din 11 octombrie 2019 a Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a fost admisă parțial acțiunea inițială și admisă parțial acțiunea reconvențională. S-a recunoscut dreptul de proprietate comună în devălmășie al soților Vladimir Șatropa și Rita Șatropa în privința bunului imobil amplasat în or. ****, str. ****, cu nr. cadastrale ****, ****, ****, ****, ****. S-a atribuit în proprietate personală Ritei Șatropa bunul imobil amplasat în or. ****, str. A. ****, cu nr. cadastrale ****, ****, ****, ****, ****, cu valoarea de piață de 2 308 600 de lei și automobilul de model ****, la prețul de piață de 380 300 de lei, bunuri în valoare totală de 2 688 900 de lei. S-a atribuit în proprietate personală lui Vladimir Șatropa bunul imobil amplasat în mun. Chișinău, str. ****, ap. ****, nr. cadastral ****, cu valoarea de piață de 733 400 de lei, automobilul de model Mercedes, n/î*****, la prețul de piață de 166 000 de lei, automobilul de model ****, n/î ****, la prețul de piață de 59 500 de lei, bunuri în valoare totală de 958 900 de lei. S-a încasat de la Rita Șatropa în beneficiul lui Vladimir Șatropa suma de 865 000 de lei, cu titlu de sultă. S-a încasat de la Vladimir Șatropa în favoarea Ritei Șatropa, suma de 90 000 de lei, cu titlu de sumă aferentă contractului de credit nr. **** din ****, până la situația din 29 noiembrie 2019. În rest, acțiunea civilă depusă de Vladimir Șatropa și cererea reconvențională depusă de Rita Șatropa, au fost respinse (f. d. 9-9 verso, 10-28, vol. III).

5. Prin încheierea din 03 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Rita Șatropa, reprezentată de avocata

Tatiana Guțu, împotriva deciziei din 05 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți (f. d. 180-195, vol. III).

6. La 24 septembrie 2024, Rita Șatropa, reprezentată de avocata Cristina Doga, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 05 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de apel, cu atragerea în proces a lui Alexandru Anghel în calitate de parte interesată și dispunerea rejudecării litigiului în fond (f. d. 1- 15, vol. IV).

7. La 27 septembrie 2024, Rita Șatropa, reprezentată de avocata Cristina Doga, a depus cerere privind suspendare a executării deciziei din 05 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți, în temeiul prevederilor art. 451 alin. (5) din Codul de procedură civilă (f. d. 40-44, vol. IV).

8. Prin încheierea din 10 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a acceptat cererea de revizuire spre examinare la Curtea de Apel Bălți și s-a stabilit termenul pentru examinarea cererii de revizuire depuse de Rita Șatropa pentru 31 octombrie 2024, ora 16:00, fără convocarea părților (f. d. 59, vol. IV).

9. Prin încheierea din 15 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată, cererea de suspendare a executării deciziei din 05 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți (f. d. 60-62, vol. IV).

10. La 17 octombrie 2024, Rita Șatropa, reprezentată de avocata Cristina Doga, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 15 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii recurate, cu dispunerea suspendării executării deciziei din 05 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți (f. d. 72-74 verso, vol. IV). La 06 mai 2025, prin intermediul poștei electronice, Rita Șatropa, reprezentată de avocata Cristina Doga, a depus supliment la recurs.

11. În susținerea cererii de recurs a menționat că încheierea recurată a fost emisă contrar normelor legale. Însăși instanța de revizuire a indicat în încheierea contestată că revizuenta Rita Șatropa a respectat condiția impusă de art. 451 alin. (5) din Codul de procedură civilă și art. 80-81 din Codul de executare, în partea ce ține de obligația de a depune cauțiune pentru a solicita suspendarea executării deciziei contestate, însă din motive necunoscute aceasta a fost respinsă. Recurenta a opinat că instanța de revizuire a considerat în mod eronat că prioritate au drepturile intimatului în coraport cu cele ale revizuintei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.”

13. Art. 426¹ alin. (1) lit. e) și (2) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Din materialele cauzei rezultă că recursul este formulat împotriva încheierii din 15 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins cererea depusă de Rita Șatropa, reprezentată de avocata Cristina Doga, cu privire la suspendarea executării deciziei din 05 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți.

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 15 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă cererea depusă de Rita Șatropa, reprezentată de avocata Cristina Doga, cu privire la suspendarea executării deciziei din 05 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți, nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii. Or, legislația națională nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii de respingere a cererii de suspendare a executării deciziei instanței de apel, fapt ce condiționează ne susceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri.

16. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că de Rita Șatropa, reprezentată de avocata Cristina Doga, a declarat recurs împotriva încheierii din 15 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, care nu se supune niciunei căi de atac.

17. Respectiv, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece recursul a fost declarat împotriva încheierii, care în condițiile legii nu se supune recursului.

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, legiuitorul a indicat expres încheierile care pot fi atacate cu recurs, precum și modalitatea și instanțele împuternicite de a desfășura procedura controlului judiciar, astfel încât aceasta fiind conformă standardelor procedurale relevante garantate de articolul 6 paragraful 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. O asemenea reglementare juridică se încadrează pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

19. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a restituie cererea de recurs depusă de Rita Șatropa, reprezentată de avocata Cristina Doga, ca fiind depusă împotriva încheierii care nu poate fi atacată cu recurs.

20. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă Rita Șatropa, reprezentată de avocata Cristina Doga, împotriva încheierii din 15 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți.
Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni