



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Întreprinderea cu Capital Străin „Laguardia”, în procedura falimentului simplificat, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Laguardia” împotriva lui Grot Zbignew Piotr privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere ale debitorului insolubil,

(Dosarul nr. 2ac-127/25
NR. PIGD 2-19111771-01-2ac-16042025)

Motivele de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art.43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

07 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Laguardia”, în procedura falimentului simplificat,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 16 iulie 2020, lichidatorul ÎCS „Laguardia”, în procedura falimentului simplificat, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Grot Zbigniew Piotr, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere ale debitorului insolubil, prin încasarea din contul pârâtului a sumei creanțelor conform tabelului definitiv al creanțelor în mărime de 19 737 124,82 de lei.

2. Prin hotărârea din 26 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul ÎCS „Laguardia”, în procedura falimentului simplificat. S-a încasat de la ÎCS „Laguardia”, în procedura falimentului simplificat, în contul Statului taxa de stat în mărime de 50 000 de lei, care urmează să fie achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărâri.

3. La 11 martie 2024, prin intermediul poștei electronice, ÎCS „Laguardia”, în procedura falimentului simplificat, reprezentată de avocatul Andrei Mandraburcă, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 26 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă.

4. Prin încheierea din 04 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de ÎCS „Laguardia”, în procedura falimentului simplificat, reprezentată de avocatul Andrei Mandraburcă.

5. La 07 aprilie 2025, prin intermediul poștei electronice, ÎCS „Laguardia”, în procedura falimentului simplificat, reprezentată de avocatul Andrei Mandraburcă, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad.

6. În motivarea cererii a indicat că prezenta cauză se află spre examinare, în ordine de apel, la Curtea de Apel Centru. Completul de judecată, care urma să examineze cauza, în ordine de apel, a fost modificat din nou, chiar dacă a avut loc a treia ședință de judecată. Această circumstanță pune la îndoială nepărtinirea și imparțialitatea judecătorilor.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

8. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„ Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

9. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

(2) Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de ÎCS „Laguardia”, în procedura falimentului simplificat, reprezentată de avocatul Andrei Mandraburcă, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad este neîntemeiată, din motivele ce succed.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

12. Raportând temeiul de drept enunțat la argumentele cererii de strămutare, Completul de judecată apreciază că acestea nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei în ordine de apel, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate, ce

ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată de același grad.

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

15. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănueli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

16. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei depusă de ÎCS „Laguardia”, în procedura falimentului simplificat, reprezentată de avocatul Andrei Mandraburcă, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cauzei deferite judecătii în ordine de apel.

17. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Laguardia”, în procedura falimentului simplificat, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Laguardia” împotriva lui Grot Zbignew Piotr privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere ale debitorului insolubil, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni