



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de Calancea Olga, reprezentată de avocata Ciugureanu Raisa,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Carauș Ana împotriva lui Carauș Vladimir și Calancea Olga cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori și modificarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copiilor minori și la acțiunea reconvențională depusă de Calancea Olga împotriva lui Carauș Vladimir cu privire la modificarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 12 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de Calancea Olga, reprezentată de avocata Ciugureanu Raisa,

(Dosarul nr. 2r-53/25
NR. PIGD 2-23172854-01-2r-17022025)

Cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal prevăzut la art.425 din Codul de procedură civilă, iar recurenta nu solicită repunerea în termen.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: A. Brăgaru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: R. Pulbere, A. Cașcaval, D. Dulghieru)

07 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Calancea Olga, reprezentată de avocata Ciugureanu Raisa,

Curtea Supremă de Justiție, în completul de judecată compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat, *Judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT:

1. La 01 decembrie 2023, Carauș Ana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Carauș și Calancea (Carauș) Olga, solicitând încasarea, începând cu data depunerii acțiunii, din contul lui Carauș Vladimir în beneficiul său, pensia pentru întreținerea copiilor minori *****, născut la ***** și *****, născută la *****, în mărime de ***** (*****), lunar, din toate veniturile pârâtului pentru fiecare copil până la atingerea majoratului copiilor. Modificarea cuantumului și încasarea, începând cu data depunerii acțiunii, din contul lui Carauș Vladimir în beneficiul Olgăi Calancea (Carauș), a pensiei pentru întreținerea copiilor minori *****, născut la ***** și *****, născută la *****, în mărime de ***** (*****), lunar, din toate veniturile pârâtului pentru fiecare copil până la atingerea majoratului copiilor.

2. La 18 aprilie 2024, Calancea Olga, reprezentată de avocata Ciugureanu Raisa, a depus acțiune reconvențională împotriva lui Carauș Vladimir, solicitând modificarea cuantumului și încasarea din contul lui Carauș Vladimir în beneficiul său a pensiei pentru întreținerea copiilor minori *****, născut la ***** și *****, născută la *****, (stabilită anterior prin hotărârea din ***** a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, în mărime de ***** din salariu și alte venituri ale pârâtului), în sumă bănească fixă de *****, lunar, pentru fiecare copil până la atingerea majoratului copiilor. Încasarea din contul lui Carauș Vladimir în beneficiul Olgăi Calancea mijloace bănești pentru întreținerea copiilor minori ***** și ***** într-o sumă bănească fixă de ***** de lei, lunar, pentru fiecare copil, până la atingerea majoratului, începând cu data înaintării acțiunii, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

3. Prin hotărârea din 30 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial acțiunea inițială depusă de Carauș Ana. S-a încasat din contul lui Carauș Vladimir în beneficiul Anei Carauș pensia pentru întreținerea copiilor minori *****, născut la ***** și *****, născută la *****, în sumă bănească fixă de ***** de lei, lunar, pentru fiecare copil, începând cu *****, până la atingerea majoratului copiilor. În rest, acțiunea inițială

depusă de Carauș Ana a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a încasat din contul lui Carauș Vladimir în bugetul de stat suma de 1656 lei cu titlu de taxă de stat, determinată din suma totală a obligațiilor de plată a pensiei pentru întreținerea copiilor minori pentru un an. S-a admis parțial acțiunea reconvențională depusă de Calancea Olga. S-a modificat cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori ***** și ***** încasată prin hotărârea din ***** a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din contul lui Vladimir Carauș în beneficiul Olgăi Calancea (Carauș) în mărime de ***** din salariu și alte venituri, lunar, începând cu data adresării cu acțiune, ***** , până la atingerea majoratului copiilor. S-a încasat din contul lui Vladimir Carauș în beneficiul Olgăi Calancea pensia pentru întreținerea copiilor minori ***** , născut la ***** și ***** , născută la ***** , în sumă bănească fixă de ***** de lei, care urmează a fi achitată lunar pentru fiecare copil din ***** , până la atingerea majoratului copiilor. S-a încasat din contul lui Carauș Vladimir în bugetul de stat suma de 1800 de lei taxa de stat, determinată din suma totală a obligațiilor de plată a pensiei pentru întreținere a copiilor minori pentru un an. În rest, acțiunea reconvențională depusă de Calancea Olga, a fost respinsă ca neîntemeiată.

4. La 07 mai 2024, Carauș Vladimir, reprezentat de avocatul Malai Vitalie a declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii primei instanțe.

5. La 24 mai 2024, Calancea Olga, reprezentată de avocata Ciugureanu Raisa a declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea parțială a hotărârii din 30 aprilie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în partea admiterii parțiale a acțiunii reconvenționale, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi, prin care să fie admisă integral acțiunea reconvențională și să se încaseze din contul lui Carauș Vladimir în beneficiul său mijloace bănești pentru întreținerea copiilor minori ***** și ***** , în sumă bănească fixă de ***** lei, lunar, pentru fiecare copil, începând cu data înaintării acțiunii în judecată și compensarea cheltuielilor de judecată.

6. Prin încheierea din 12 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de Carauș Vladimir, reprezentat de avocatul Malai Vitalie și Calancea Olga, reprezentată de avocata Ciugureanu Raisa și s-a acordat apelanților termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru înlăturarea neajunsurilor cererilor de apel și anume, să depună în cancelaria Curții de Apel Chișinău, până în termenul stabilit, pentru Carauș Vladimir să prezinte apelul motivat, dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1530 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei, și pentru Calancea Olga să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de

timbru în mărime de 200 de lei. S-a explicat apelanților că în situația în care nu vor înlătura în termenul stabilit de instanță neajunsurile menționate, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu actele anexate vor fi restituite.

7. La 06 decembrie 2024, Carauș Vladimir, reprezentat de avocatul Malai Vitalie a depus apelul motivat, solicitând casarea hotărârii din 30 aprilie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care să se încaseze din contul său pensia pentru întreținerea copiilor minori: *****, născut la *****, în sumă de ***** lei lunar, până la atingerea majoratului; *****, născută la *****, în sumă de ***** lei, lunar, până la atingerea majoratului; *****, născut la *****, în sumă de ***** lei, lunar, până la atingerea majoratului; *****, născută la *****, în sumă de ***** lei, lunar, până la atingerea majoratului. De asemenea, la cererea de apel a anexat dovezile de plată în original a taxei de stat în mărime de 1530 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei.

8. Prin încheierea din 12 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost acceptat pe rol apelul declarat de Carauș Vladimir, reprezentat de avocatul Malai Vitalie și intentată procedura de apel.

9. Prin încheierea din 12 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art.369 alin.(1) lit.a) CPC, a fost restituit apelul declarat de Calancea Olga, reprezentată de avocata Ciugureanu Raisa din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile din încheierea din 12 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS ȘI SOLICITĂRILE RECURENTULUI

10. La 31 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice, Calancea Olga, reprezentată de avocata Ciugureanu Raisa a declarat recurs împotriva încheierii din 12 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul său, casarea încheierii respective, cu emiterea unei încheieri, prin care să fie repusă în termenul de prezentare a apelului motivat, a dovezii de plată a taxei de timbru, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primiri cererii de apel.

11. În susținerea recursului Calancea Olga, reprezentată de avocata Ciugureanu Raisa a invocat că la 24 mai 2024 a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, la 16 ianuarie 2025, văzând că a trecut o perioadă îndelungată de timp de la depunerea apelului nemotivat, s-a adresat Curții de Apel Centru pentru a afla de soarta apelului său, dar din cancelaria instanței de apel i s-a comunicat că acesta a fost restituit. La 17 ianuarie 2025 s-a

adresat în cancelaria Curții de Apel Centru cu cerere, prin care a solicitat să i se comunice încheierea din 12 decembrie 2024, prin care a fost restituit apelul său și tot în aceeași zi (17 ianuarie 2025) a lut cunoștință cu încheierea contestată.

12. Reprezentanta recurenteii consideră eronată concluzia instanței de apel precum că la 29 noiembrie 2024 a fost expediată încheierea din 12 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău la adresa electronică a Olgăi Calancea (*****), indicată în cererea de apel, întrucât recurenta/apelantă i-a comunicat că a verificat poșta sa electronică și nu a primit niciun mesaj de la Curtea de Apel Chișinău și nici la dosar nu se atestă date că Calancea Olga ar fi confirmat recepționarea unui astfel de mesaj.

13. De asemenea, reprezentanta recurenteii a indicat că încheierea de a nu da curs cererii de apel a fost expediat doar la adresa electronică a Olgăi Calancea, deși în mandantul avocațial a indicat și poșta sa electronică, care nu i-a fost comunicată nici până în prezent.

14. Recurenta Calancea Olga, reprezentată de avocat Ciugureanu Raisa a invocat că prin restituirea apelului său i s-a îngădit accesul la justiție.

15. Instanța de apel eronat a conchis că Calancea Olga și-a manifestat rea-credința prin neconformarea cu indicațiile stabilite de Curtea de Apel Chișinău în încheierea din 12 septembrie 2024, dat fiind faptul că nu a recepționat încheierea respectivă.

16. La 17 februarie 2025, Curtea Supremă de Justiție a expediat pentru cunoștință copia recursului declarat de Calancea Olga în adresa Anei Carauș și Vladimir Carauș, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referințelor, cu toate acestea intimații nu au prezentat instanței de recurs referințele.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Articolul 424 alin.(2) din Codul de procedură civilă prevede că:
„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

18. Articolul 425 din Codul de procedură civilă indică că:
„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

19. Articolul 426 alin.(2) și (3) din Codul de procedură civilă statuează că:

„(2) Recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. (3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

20. Articolul 426¹ alin.(1) lit.a) și alin.(2) din Codul de procedură civilă stipulează că:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:
a) cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

21. Articolul 110 din Codul de procedură civilă prevede că:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

22. Articolul 111 alin.(1) din Codul de procedură civilă învederează că: „(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege.”

23. Articolul 113 din Codul de procedură civilă prevede că:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

24. Articolul 100 alin.(1) din Codul de procedură civilă menționează că:

„ (1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, *la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată* sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

25. Articolul 102 alin.(6) din Codul de procedură civilă remarcă că:

„(6) Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.”

26. Articolul 47 alin.(1)-(6) din Legea nr.124 din 19.05.2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere prevede că:

„ (1) Documentul electronic poate fi expedit și recepționat cu ajutorul sistemelor informaționale și de comunicații electronice și/sau al purtătorilor materiali. (2) Documentul electronic se expediază într-un mod ce permite păstrarea și utilizarea acestuia de către destinatar. (3) În cazul în care semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, documentul electronic se consideră expedit dacă: a) este expedit de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către un intermediar în circulația electronică a documentelor, care acționează în numele semnatarului sau al creatorul sigiliului electronic, sau prin sistemul informațional utilizat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic; b) este adresat în mod corespunzător sau este direcționat în sistemul informațional indicat de destinatar; c) este redat într-o formă ce permite prelucrarea acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar; d) intră într-un sistem informațional ce nu este controlat de către semnatar sau de către creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulație electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic. (4) În cazul în care semnatarul și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, documentul electronic se consideră recepționat de către destinatar dacă acesta: a) intră în sistemul informațional din care destinatarul poate să extragă documentele electronice; b) intră în

sistemul informațional indicat de destinatar într-o formă accesibilă pentru utilizare în sistemul respectiv. (5) Documentul electronic se consideră neexpediat în cazul în care destinatarul știa sau trebuia să știe că: a) persoana indicată în documentul electronic ca semnatar nu este semnatarul acestuia; b) semnatarul nu este inițiatorul expedierii documentului electronic; c) documentul electronic este recepționat de către destinatar cu modificări sau fără semnătură electronică. (6) Documentul electronic nu se consideră recepționat dacă persoana care l-a recepționat nu este destinatarul preconizat al acestuia.

27. Articolul 48 alin.(1) din Legea nr.124/2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere statuează că:

„(1) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, moment al expedierii documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.”

28. Articolul 116 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă indică că:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).”

29. Articolul 56 alin.(2) și (3) din Codul de procedură civilă stipulează că:

„(2) Participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces.

(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

30. Articolul 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„(1) Părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.”

31. Articolul 10 alin.(1) din Codul de procedură civilă prevede că:

„(1) Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

MOTIVAREA INSTANȚEI DE RECURS:

32. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificarea securității raporturilor juridice.

33. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor

exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termene după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

34. Potrivit art.425 din Codul de procedură civilă precitat supra, termenul de declarare a recursului este un termen de procedură imperativ, astfel încât nerespectarea acestuia atrage decăderea din dreptul de a mai exercita calea de atac, fără a iniția o abordare a recursului în fond. Impunerea unui termen de valorificare a căii de atac are ca scop disciplinarea justițiabililor și garantarea securității raporturilor juridice. Decăderea din dreptul de acces la jurisdicția Curții Supreme de Justiție constituie de asemenea un factor de securitate juridică, conținută în regula de 15 zile prevăzută la art.425 CPC, care curge de la data comunicării părților la proces a încheierii instanței de apel (contestate) și împiedică o permanentă repunere în discuție a soluțiilor irevocabile pronunțate de instanțele de judecată.

35. Din actele cauzei rezultă că prin hotărârea din 30 aprilie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial acțiunea inițială depusă de Carauș Ana și s-a admis parțial acțiunea reconvențională depusă de Calancea Olga.

36. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 24 mai 2024, Calancea Olga, reprezentată de avocata Ciugureanu Raisa a declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea parțială a hotărârii din 30 aprilie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în partea admiterii parțiale a acțiunii reconvenționale, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi, prin care să fie admisă integral acțiunea reconvențională și să se încaseze din contul lui Carauș Vladimir în beneficiul său mijloace bănești pentru întreținerea copiilor minori ***** și *****, în sumă bănească fixă de ***** lei, lunar, pentru fiecare copil până la atingerea majoratului, începând cu data înaintării acțiunii în judecată, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

37. Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 12 septembrie 2024 nu a dat curs cererii de apel declarată de Calancea Olga, reprezentată de avocata Ciugureanu Raisa și a acordat apelantei termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel și anume, să depună în cancelaria Curții de Apel Chișinău până în termenul stabilit, apelul motivat și dovada de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei. S-a explicat apelantei că în situația în care nu va înlătura în termenul stabilit de instanță neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

38. La 29 noiembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău a expediat la adresa electronică a apelantei Calancea Olga, indicată în cererea de apel nemotivată (*****), copia încheierii din 12 septembrie 2024, pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel în termenul stabilit de instanța de apel (f.d.127).

39. Ca urmare, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 12 decembrie 2024, în temeiul art.369 alin.(1) lit.a) CPC, a restituit apelul declarat de Calancea Olga, reprezentată de avocata Ciugureanu Raisa din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile Curții de Apel Chișinău din încheierea din 12 septembrie 2024.

40. La 24 decembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău, a expedit copia încheierii din 12 decembrie 2024 la adresa electronică a recurente/apelante Calancea Olga indicată în cererea de apel și care se regăsește și în lucrările dosarului ([*****](#)) (f.d.140).

41. Astfel, termenul de 15 de zile prevăzut la art.425 din Codul de procedură civilă, pentru depunerea recursului împotriva încheierii instanței de apel, a început să curgă din data de 25 decembrie 2024, ziua imediat următoare de la data comunicării recurente/apelante Olga Calancea a încheierii contestate, și care expira la data de 08 ianuarie 2025, însă având în vedere că această zi era una de sărbătoare (Crăciunul pe stil vechi), data limită de depunere a recursului a expirat în ziua lucrătoare 09 ianuarie 2025 (joi) inclusiv.

42. În pofida celor enunțate, Calancea Olga nu s-a conformat prevederilor legale, depunând cererea de recurs împotriva încheierii din 12 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, la adresa electronică a instanței de apel, prin intermediul reprezentantei sale, avocata Ciugureanu Raisa, abia la 31 ianuarie 2025 (f.d.144-147), adică în afara termenului legal de 15 zile, calculat de la data comunicării (24 decembrie 2024), drept consecință, intervenind aplicarea sancțiunii procedurale prevăzută la art.426¹ alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, de restituire a recursului.

43. Reieșind din prevederile art.116 alin.(1) și (3) CPC, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită prin cerere acest lucru. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură.

44. De asemenea, prin prisma jurisprudenței CEDO, nemotivarea de către instanță a temeiurilor de repunere a recursului în termen sau repunerea neîntemeiată în termenul de recurs reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

45. Completul de judecată remarcă că în cererea de recurs Calancea Olga, reprezentată de avocata Ciugureanu Raisa, nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, cu anexarea probelor concludente în acest sens, ce ar justifica omiterea acestui termen. Or, repunerea în termenul de atac se face de către instanța de judecată doar în cazurile și în ordinea strict reglementată la art.116 din CPC, care cert, expres și imperativ stipulează că repunerea în termen a actului de procedură poate fi efectuată doar la cererea persoanei care o solicită și cu anexarea probelor ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

46. Completul de judecată reține că odată ce recurenta/apelantă Calancea Olga personal a indicat în cererea de apel adresa sa electronică (*****) drept una dintre mijloacele de comunicare a corespondenței, ultima nu mai poate nega necomunicarea actului de procedură. Mai mult, recurenta nici nu neagă că e-mailul menționat nu-i aparține.

47. La acest aspect, Completul de judecată subliniază că notificarea prin poșta electronică este echivalentă cu notificarea de substituție prin introducerea în cutia poștală.

48. Or, instanța de apel din toate mijloacele de comunicare indicate în lucrările dosarului, a ales cel mai eficient, rapid, și sigur mijloc de comunicare, cum ar fi poșta electronică indicată de recurenta/apelantă în cererea de apel (f.d.105).

49. Confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată prin poșta electronică, se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „*Mail delivery system*” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „*Mail delivery system*” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

50. La caz, astfel de mențiuni de eroare tehnică la data de 24 decembrie 2024, odată cu expedierea încheierii din 12 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, destinată recurteii/apelante Calancea Olga, la adresa electronică sus-menționată, lipsesc (f.d.140).

51. Prin urmare, cert se atestă că actul judecătoresc de dispoziție din 12 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost comunicat Olgăi Calancea anume la data de *24 decembrie 2024, ora 15:34*. Or, fiind cert faptul că actul de procedură transmis destinatariei menționate, prin poșta electronică indicată personal de către aceasta, se consideră recepționat în ziua expedierii – *24 decembrie 2024*.

52. Această regulă este stabilită și în Legea nr.124 din 19.05.2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, în special la prevederile art.47 alin.(1)-(6) și art.48 alin.(1) precitate supra.

53. La caz, încheierea din 12 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expedită Olgăi Calancea la data de *24 decembrie 2024*, iar termenul-limită de efectuare a acțiunii de procedură a expirat în ziua lucrătoare de *09 ianuarie 2025 inclusiv*, pe când recurenta, prin intermediul reprezentantei sale, avocata Ciugureanu Raisa a depus cererea de recurs la

adresa electronică a instanței de apel abia la *31 ianuarie 2025*, ora 16:34 (f.d.144-147), în afara termenului legal de 15 zile prevăzut la art.425 din Codul de procedură civilă de la comunicarea încheierii instanței de apel, fără a justifica prin probe incontestabile ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termenul legal omis.

54. În astfel de împrejurări se constată că recurenta Calancea Olga trebuia să depună maximă diligență și să întreprindă acțiuni de a se interesa de soarta dosarului respectiv (să-și verifice poșta electronică) pentru a nu omite termenul legal de declarare a recursului prevăzut la art.425 din Codul de procedură civilă.

55. La acest capitol sunt relevante dispozițiile art.56 alin.(3) și art.61 alin.(1) din Codul de procedură civilă, care cert stipulează că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

56. Din cele reținute rezultă că nerespectarea termenului legal în interiorul căruia urma de efectuat actul de procedură (art.425 CPC), se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv a recurentei Calancea Olga, reprezentată de avocata Ciugureanu Raisa, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale. Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

57. Argumentul recurente precum că nu a primit niciun mesaj la adresa sa electronică vine în contradicție cu înscrisul de expediere a instanței de apel ce dovedește expedierea actului judecătoresc contestat, anexat la materialele dosarului.

58. La fel, Completul de judecată apreciază critic argumentul reprezentantei recurente, avocata Ciugureanu Raisa precum că la 24 mai 2024 a fost declarat apelul nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, la 16 ianuarie 2025, văzând că a trecut o perioadă îndelungată de timp de la depunerea apelului nemotivat, s-a adresat Curții de Apel Centru pentru a afla de soarta apelului său, dar din cancelaria instanței de apel i s-a comunicat că acesta a fost restituit, la 17 ianuarie 2025 s-a adresat cu cerere cancelariei Curții de Apel Centru, prin care a solicitat să i se comunice încheierea din 12 decembrie 2024 și tot în aceeași zi a lut cunoștința cu încheierea contestată, or, din această alegație nu se desprinde faptul ce a împiedicat-o pe recurentă și pe reprezentata acesteia să se intereseze cu mult mai devreme de soarta dosarului respectiv pentru a nu omite termenul de atac prevăzut de lege.

59. De altfel, în cererea de recurs nu s-a invocat niciun argument plauzibil ce ar justifica omiterea motivată a termenului de atac a încheierii din 12 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, dimpotrivă, recurenta se axează pe omiterea termenului stabilit prin încheierea din 12 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen apelantei pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, dar nu probează omiterea termenului de contestare a încheierii recurate.

60. De fapt, argumentele recurentei nu au nicio relevanță în situația în care din lucrările dosarului cert se atestă că încheierea contestată din 12 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de Calancea Olga anume la data de 24 decembrie 2024, iar orice declarație este opozabilă suportului probator prezent la actele cauzei ce dovedește contrariul (f.d.140).

61. Mai mult ca atât, potrivit informației de pe Portalul Național al Instanțelor Judecătorești, Curtea de Apel Chișinău a publicat pe pagina sa web: cac.instante.justice.md, încheierea din 12 decembrie 2024, la data de 24 decembrie 2024.

62. Prin urmare, ținând cont de faptul că recursul a fost declarat abia la 31 ianuarie 2025, cu încălcarea evidentă a termenului legal prevăzută la art.425 din Codul de procedură civilă, fără solicitarea repunerii în termenul de declarare a recursului și cu indicarea în sensul art.116 din Codul de procedură civilă a motivelor justificative de repunere în termen a recursului și anexarea probelor concludente în vederea argumentării omiterii termenului legal, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că la caz sunt aplicabile prevederile art.426¹ alin.(1) lit.a) CPC, consecințele căreia prevăd restituirea recursului ca fiind depus în afara termenului legal.

63. Or, respectarea de către părți a termenelor legale constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea să asigure buna funcționare a justiției, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de lege și doar în situația în care partea când înaintează o cerință de repunere în termen, o justifică prin probe pertinente și admisibile în temeiul art. 116 și art. 425 din Codul de procedură civilă, prin care s-ar dovedi că omiterea termenului a fost cauzată din motive întemeiate.

64. În atare circumstanțe, soluția de restituire a recursului depus de Calancea Olga, reprezentată de avocata Ciugureanu Raisa, este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar leza principiul securității raporturilor juridice.

65. În susținerea opiniei enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului *în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor*

Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei, hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

66. Din considerentele menționate, și luând în considerare faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut la art.425 din Codul de procedură civilă și fără a solicita repunerea în termen a recursului, cu justificarea omiterii acestui termen, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a restitui recursul ca fiind depus în afară termenului legal.

67. În conformitate cu art.269-270, art.424 alin.(2) și (3), art. 426¹ alin.(1) lit.a) și alin.(2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de Calancea Olga, reprezentată de avocata Ciugureanu Raisa, împotriva încheierii din 12 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Carauș Ana împotriva lui Carauș Vladimir și Calancea Olga cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori și modificarea quantumului pensiei pentru întreținerea copiilor minori și la acțiunea reconvențională depusă de Calancea Olga împotriva lui Carauș Vladimir cu privire la modificarea quantumului pensiei pentru întreținerea copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea este nu se spune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat