



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea cererii de recurs depusă de Tudor Rotari,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 23 din mun. Chișinău în procedura falimentului împotriva Mariei Rotari, Tudor Rotari, Andrei Rotari și Vasile Rotari, cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 24 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2r-497/24
NR. PIGD2-23143429-01-2r-09122024)*

Încheierea de a nu da curs cererii de apel nu se contestă cu recurs, astfel fiind incidente dispozițiile art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

07 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de Tudor Rotari,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 04 octombrie 2023, ÎMGFL nr. 23 din mun. Chișinău, în procedura falimentului, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Rotari, lui Rotari Tudor, Andrei Rotari și Vasile Rotari, cu privire la încasarea în mod solidar din contul părților, a datoriei pentru consumul de energie termică (încălzire) acumulată în perioada 01 noiembrie 2021 – 30 iulie 2023, în mărime de 1594,78 de lei, (prepararea apei calde) acumulată în perioada 01 ianuarie 2020 – 30 iulie 2023 în mărime de 2886,41 de lei, la locul de consum ap. 75 str. Romană 19/1, mun. Chișinău, precum și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 3-6).

2. Prin hotărârea din 11 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă nr. 23 din mun. Chișinău, în procedura falimentului. S-a încasat în mod solidar de la Maria Rotari, Tudor Rotari, Andrei Rotari și Vasile Rotari, în beneficiul ÎMGFL nr.23 din mun. Chișinău, în procedura falimentului, suma de 4481,19 de lei cu titlu de datorie pentru consumul serviciilor locativ-comunale, acumulate în perioada până la 30 iulie 2023, pentru ap ***** din str. *****, din mun. *****. S-a încasat în mod solidar de la Maria Rotari, Tudor Rotari, Andrei Rotari și Vasile Rotari, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 270 de lei (f.d. 9).

3. La 06 septembrie 2024, Rotari Tudor a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 11 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând scutirea de la plata taxei de stat și a altor plăți, admiterea acesteia, casarea hotărârii contestate, cu restituirea cauzei la rejudecare (f.d. 33-35)

4. Prin încheierea din 24 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de Tudor Rotari cu privire la scutirea de la taxa de stat și taxa de timbru. Nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantului termen de 10 zile, din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză, pentru depunerea unei cereri de apel motivate și semnate corespunzător, cu indicarea motivelor de fapt și de drept prin care se întemeiază apelul, cu prezentarea copiilor, de pe cererea de apel într-un număr egal cu numărul

participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în mărime de 200 de lei și a taxei de stat în mărime de 190,45 de lei. (f. d. 44-48).

5. La 19 noiembrie 2024, Tudor Rotari a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 24 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate (f.d. 51-53).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 365 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă:

„ (1) În cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

(1¹) Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale”.

8. Art. 368 din Codul de procedură civilă :

„ (1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

(2) Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

(3) Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

9. Art. 426¹, alin. (1), lit. e) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs împotriva încheierii contestate urmează a fi restituită din motivele ce succed.

11. Din lucrările dosarului rezultă că, prin hotărârea din 11 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă nr. 23 din mun. Chișinău, în procedura falimentului, s-a încasat în mod solidar de la Maria Rotari, Tudor Rotari, Andrei Rotari și Vasile Rotari, în beneficiul ÎMGFL nr.23 din mun. Chișinău, în procedura falimentului, suma de 4481,19 de lei cu titlu de datorie pentru consumul serviciilor locativ-comunale, acumulate în perioada până la 30 iulie 2023,

pentru ap. 75 din str. Romană 19/1, din mun. Chișinău și s-a încasat în mod solidar de la Maria Rotari, Tudor Rotari, Andrei Rotari și Vasile Rotari, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 270 de lei.

12. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 06 septembrie 2024, Rotari Tudor a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 11 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând scutirea de la plata taxei de stat și a altor plăți, admiterea acesteia, casarea hotărârii contestate, cu restituirea cauzei la rejudecare.

13. Curtea de Apel Chișinău a respins, prin încheierea din 24 septembrie 2024, cererea depusă de Tudor Rotari cu privire la scutirea de la taxa de stat și taxa de timbru, nu a dat curs cererii de apel și a acordat apelantului termen de 10 zile, din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză, pentru depunerea unei cereri de apel motivate și semnate corespunzător, cu indicarea motivelor de fapt și de drept prin care se întemeiază apelul, cu prezentarea copiilor, de pe cererea de apel într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în mărime de 200 de lei și a taxei de stat în mărime de 190,45 de lei.

14. Astfel, la 19 noiembrie 2024, Tudor Rotari a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 24 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate.

15. Completul de judecată atestă că încheierea din 24 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău nu se supune recursului, deoarece în conformitate cu art. 368, alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.

16. Așadar, legiuitorul nu a prevăzut posibilitatea contestării separat cu recurs a încheierii instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel cu acordarea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor. Or, aceasta poate fi contestată cu recurs odată cu încheierea de restituire a cererii de apel.

17. În această ordine de idei, Completul de judecată constată că Tudor Rotari a declarat recurs împotriva unei încheieri a instanței de apel pentru care legiuitorul nu a prevăzut calea de atac, recursul și drept consecință, cererea de recurs urmează a fi restituită în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

18. Respectiv, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri care în condițiile legii nu se supune recursului.

19. Totodată, Completul de judecată notează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului, care a relevat în practica sa constantă faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut, ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor.

20. Având în vedere circumstanțele constatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de Tudor Rotari împotriva încheierii din 24 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

21. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 269-270, art.426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Tudor Rotari, împotriva încheierii din 24 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 23 din mun. Chișinău în procedura falimentului împotriva Mariei Rotari, Tudor Rotari, Andrei Rotari și Vasile Rotari, cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni