



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererilor depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Green Hills Mall” și Iurie Mihalachi, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Green Hills Mall” și Iurie Mihalachi împotriva lui Radu Bahnaru, Societății cu Răspundere Limitată „SH Imobil”, Serghei Harghel, Cabinetul Avocatului „Goțonoga Sergiu”, Societății cu Răspundere Limitată „SDG Consulting”, Societății cu Răspundere Limitată „SDG-Comerți”, Societății cu Răspundere Limitată „Kirsan Com”, Societății cu Răspundere Limitată „Flormin Com”, Consiliului municipal Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, intervenienții accesorii Stela Muntean (Istrati), Tatiana Bahnaru, cu privire la constatarea nulității contractelor și înregistrărilor (înscrierilor) în Registrul bunurilor imobile, radierea din Registrul bunurilor a înregistrărilor (înscrierilor) și compensarea cheltuielilor de judecată, și

cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva lui Radu Bahnaru, Societății cu Răspundere Limitată „SH Imobil”, Societății cu Răspundere Limitată „SDG Consulting”, Societății cu Răspundere Limitată „SDG-Comerți”, Societății cu Răspundere Limitată „Kirsan Com”, Societății cu Răspundere Limitată „Flormin Com”, Iurie Mihalachi și Societății cu Răspundere Limitată „Green Hills Mall”, cu privire la rectificarea Registrului Bunurilor Imobile,

*(Dosarul nr. 2ac-123/25*

*NR. PIGD 2-16208895-01-2ac-16042025)*

Circumstanțele invocate în cererea de strămutare nu cade sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă
---

07 mai 2025

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Green Hills Mall” și Iurie Mihalachi, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

## ÎN FAPT

1. La 30 octombrie 2016, Radu Bahnaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „SH Imobil”, Serghei Harghel, S.R.L. „SDG Consulting”, S.R.L. „SDG-Comerți” cu privire la constatarea nulității contractului de cesiune a dreptului de locațiune funciară asupra loturilor de teren din 18 august 2014, constatarea nulității contractului de cesiune nr. 1 privind cesiunea dreptului de arendă asupra terenului din str. Bucovinei, mun. Chișinău cu suprafața de 2,1629 ha. (nr. cadastral 0100313.499) din 19 mai 2015, constatarea nulității contractului de cesiune nr. 2 privind cesiunea dreptului de arendă asupra terenului din str. Bucovinei, mun. Chișinău cu suprafața de 4,0018 ha. (nr. cadastral 0100313.499) din 19 mai 2015.

2. Pe parcursul judecării cauzei civile, au intervenit intervenienții principali cu cererea de chemare în judecată, ulterior modificată de câteva ori, S.R.L. „Green Hills Mall” și Mihalachi Iurie împotriva lui Bahnaru Radu, S.R.L. „SH Imobil”, Harghel Serghei, Cabinetul Avocatului „Goțonoga Sergiu”, S.R.L. „SDG Consulting”, S.R.L. „SDG-Comerți”, S.R.L. „Kirsan Com”, S.R.L. „Flormin Com”, Primăria mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău, intervenient accesoriu Stela Muntean (Istrati), cu privire la constatarea nulității contractului din 18 august 2014 de cesiune a dreptului de locațiune funciară asupra loturilor de teren din str. Bucovinei, mun. Chișinău cu suprafața de \*\*\*\*\*a (nr. cadastral \*\*\*\*\*), și cu suprafața de \*\*\*\*\*. (nr. cadastral \*\*\*\*\*), - constatarea nulității contractului din \*\*\*\*\*de cesiune a dreptului de locațiune funciară asupra loturilor de teren din str. Bucovinei, mun. Chișinău (nr. cadastral \*\*\*\*\*), constatarea nulității

contractului din \*\*\*\*\*de colaborare încheiat între S.R.L. „SDG-Comerți” și S.R.L. „Kirsan Com”, - constatarea nulității contractului de societate civilă și parteneriat din 29 februarie 2016 încheiat între S.R.L. „SDG-Consulting” și S.R.L.„Flormin-Com”, - recunoașterea nulității înregistrării (înscrierii) în Registrul bunurilor imobile a dreptului de arendă funciară în beneficiul S.R.L. „SH Imobil” asupra lotului de teren din str. \*\*\*\*\*mun. Chișinău cu suprafața de \*\*\*\*\*. (nr. cadastral \*\*\*\*\*), și cu suprafața de \*\*\*\*\*. (nr. cadastral \*\*\*\*\*), - recunoașterea nulității înregistrării (înscrierii) în Registrul bunurilor imobile a dreptului de arendă funciară în beneficiul S.R.L.„SDG-Comerț” asupra lotului de teren din \*\*\*\*\* , mun. Chișinău cu suprafața de \*\*\*\*\* (nr. cadastral \*\*\*\*\*), radierea din Registrul bunurilor imobile înscrierii dreptului de arendă funciară a S.R.L.„SDG-Comerț” asupra lotului de teren din str. \*\*\*\*\*cu suprafața de \*\*\*\*\*. (nr. cadastral \*\*\*\*\*), recunoașterea nulității înregistrării (înscrierii) în Registrul bunurilor imobile a dreptului de arendă funciară în beneficiul S.R.L. „SDG-Consulting” asupra lotului de teren din \*\*\*\*\*cu suprafața de \*\*\*\*\* (nr. cadastral \*\*\*\*\*), radierea din Registrul bunurilor imobile înscrierii dreptului de arendă funciară a S.R.L. „SDG Consulting” asupra lotului de teren din str\*\*\*\*\*mun. Chișinău cu suprafața de \*\*\*\*\* (nr. cadastral \*\*\*\*\* , recunoașterea nulității înregistrării (înscrierii) referitor la grevarea bunului imobil (teren) cu nr. cadastral \*\*\*\*\*în temeiul contractului de colaborare încheiat la\*\*\*\*\*între S.R.L. „SDG-Comerț” și S.R.L.„Kirsan Com”, recunoașterea nulității înregistrării (înscrierii) referitor la grevarea bunului imobil (teren) cu nr. cadastral 0100313.498 în temeiul contractului de societate civilă și parteneriat încheiat la 29 februarie 2016 între S.R.L.”SDGConsulting” și S.R.L.”Flormin Com”, recunoașterea dreptului de arendă funciară S.R.L. „Green Hills Mall” asupra bunurilor imobile (terenuri) din str. Bucovinei, mun. Chișinău (nr. cadastral \*\*\*\*\* , nr cadastral \*\*\*\*\*), înscrierea în Registrul bunurilor imobile dreptului de arendă funciară S.R.L. „Green Hills Mall” asupra bunurilor imobile (terenuri) din str. \*\*\*\*\* mun. Chișinău (nr. cadastral \*\*\*\*\* , nr. cadastral \*\*\*\*\*) și încasarea cheltuielilor de judecată.

3. La fel, pe parcursul judecării cauzei civile cu pretenții proprii a intervenit intervenientul principal Consiliul municipal Chisinau cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Radu Bahnaru, S.R.L. „SH Imobil”, S.R.L. „SDG Consulting”, S.R.L. „SDG-Comerț”, S.R.L. SRL „Kirsan Com”, S.R.L. „Flormin Com”, Iurie Mihalachi și S.R.L. ”Green Hills Mall” privind rectificarea Registrului Bunurilor Imobile prin radierea grevărilor drepturilor

patrimoniale asupra lotului de teren cu suprafața de 4\*\*\*\*\*. (nr.cadastral \*\*\*\*\*) amplasat mun. Chișinău str. \*\*\*\*\*, și anume: dreptul de arendă funciară în beneficiul SRL”SDG Consulting”, contractul de societate civilă și parteneriat din \*\*\*\*\*în beneficiul S.R.L. „Flormin Com”, anularea sechestrului aplicat prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, radierea grevărilor drepturilor patrimoniale asupra lotului de teren cu suprafața de \*\*\*\*\*) amplasat în mun. Chișinău str. Bucovinei, și anume: dreptul de arendă funciară în beneficiul S.R.L. „SDG Comerț”, contractul de colaborare din \*\*\*\*\*în beneficiul S.R.L. „Kirsan Com”, anularea sechestrului aplicat prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău.

4. Prin încheierea protocolară din 28 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, s-a admis spre examinare concomitentă în prezenta cauza civilă cererea de chemare în judecată depusă de intervenientul principal Consiliul municipal Chișinău împotriva lui Radu Bahnaru, S.R.L. „SH Imobil”, S.R.L. „SDG Consulting”, S.R.L. „SDG-Comerț”, S.R.L. „Kirsan Com”, S.R.L. „Flormin Com”, Iurie Mihalachi și S.R.L. „Green Hills Mall” privind rectificarea Registrului Bunurilor Imobile, anularea sechestrului aplicat asupra bunurilor imobile (terenuri litigioase cu nr. cadastrale \*\*\*\*\*.

5. Prin încheierea din 28 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, s-a admis renunțul reclamantului Radu Bahnaru la cererea de chemare în judecată depusă împotriva pârâților S.R.L. „SH Imobil”, Serghei Harghel, S.R.L. „SDG Consulting”, S.R.L. „SDG-Comerț” privind constatarea nulității contractului din \*\*\*\*\*de cesiune a dreptului de locațiune funciară asupra loturilor de teren, constatarea nulității contractului de cesiune nr. 1 din \*\*\*\*\*privind cesiunea dreptului de arendă asupra terenului din str. Bucovinei, mun. Chișinău cu suprafața de 2,1629 ha. (nr. cadastral \*\*\*\*\*), constatarea nulității contractului de cesiune nr. 2 din \*\*\*\*\*privind cesiunea dreptului de arendă asupra terenului din str. \*\*\*\*\*mun. Chișinău cu suprafața de 4\*\*\*\*\*. (nr. \*\*\*\*\*).

6. Prin hotărârea din 29 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de reclamantii SRL”Green Hills Mall” și Iurie Mihalachi.

S-a constatat nulitatea: - contractului din \*\*\*\*\*de cesiune a dreptului de locațiune funciară asupra loturilor de teren din str. Bucovinei, mun. Chișinău cu suprafața de 2,1629 ha. (nr. cadastral \*\*\*\*\*), și cu suprafața de 4\*\*\*\*\*ha. (nr. cadastral \*\*\*\*\*) încheiate între S.R.L. „Green Hills Mall” și S.R.L. „SH Imobil”;

- contractului din \*\*\*\*\*de cesiune a dreptului de locațiune funciară asupra lotului de teren din str. \*\*\*\*\* mun. Chișinău cu suprafața de \*\*\*\*\*ha. (nr. cadastral \*\*\*\*\*) și unei porțiuni cu suprafața de 0,4 ha. din lotul de teren cu suprafața de 4,0018 ha. (nr. cadastral \*\*\*\*\*) încheiat între S.R.L. „Green Hills Mall” și S.R.L. „SDG Comerț”,

- contractului din 19.03.2015 de cesiune a dreptului de locațiune funciară asupra lotului de teren din str. \*\*\*\*\*mun. Chișinău (nr. cadastral \*\*\*\*\*) încheiat între S.R.L. „SH Imobil” și S.R.L. „SDG Consulting”,

- contractului din \*\*\*\*\*de cesiune a dreptului de locațiune funciară asupra lotului de teren din str. Bucovinei, mun. Chișinău (nr. cadastral \*\*\*\*\*) încheiat între S.R.L. „SH Imobil” și S.R.L. „SDG Comerți”,

- contractului din \*\*\*\*\*de colaborare încheiat între S.R.L. „SDG-Comerți” și S.R.L. „Kirsan Com” referitor la terenul din \*\*\*\*\*mun. Chișinău (nr. cadastral 0100313.498),

- contractului de societate civilă și parteneriat din \*\*\*\*\*încheiat între S.R.L. „SDG-Consulting” și S.R.L. „Flormin-Com” referitor la terenul din str. \*\*\*\*\* , mun. Chișinău (nr. cadastral \*\*\*\*\*).

S-a radiat din Registrul bunurilor imobile cu privire la terenul cu suprafața de \*\*\*\*\*ha. din str. Bucovinei, mun. Chișinău (nr. cadastral \*\*\*\*\*)înscrierea dreptului de locațiune funciară (arenda) S.R.L. „SDG Consulting”.

S-a radiat din Registrul bunurilor imobile cu privire la terenul cu suprafața de 2,1629 ha. (nr. cadastral \*\*\*\*\*), înscrierea dreptului de locațiune funciară (arendă) S.R.L. „SDG Comerți”.

S-a recunoscut nul și s-a radiat din Registrul bunurilor imobile înscrierea grevării drepturilor patrimoniale S.R.L. „ Kirsan Com” în baza contractului din \*\*\*\*\*de colaborare încheiat între S.R.L. „SDG-Comerți” și S.R.L. „Kirsan Com” referitor la terenul cu suprafața de \*\*\*\*\*ha din str. \*\*\*\*\* , mun. Chișinău (nr. cadastral \*\*\*\*\*).

S-a recunoscut nul și s-a radiat din Registrul bunurilor imobile înscrierea grevării drepturilor patrimoniale S.R.L. „Flormin Com” în baza contractului din \*\*\*\*\*de societate civilă încheiat între S.R.L. „SDG-Consulting” și S.R.L. „Flormin Com” referitor la terenul cu suprafața de 4,0018 ha. din str. \*\*\*\*\* , mun. Chișinău (nr. cadastral \*\*\*\*\*).

S-a restabilit dreptul dearendă funciară S.R.L. „Green Hills Mall” asupra bunurilor imobile (terenuri) cu suprafața de \*\*\*\*\* ha. cu nr. cadastral

\*\*\*\*\*, și cu suprafața de 2,1629 ha. cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, din str. Bucovinei, mun. Chișinău.

S-a restabilit în Registrul bunurilor imobile înscrierea cu privire la dreptul de arendă funciară S.R.L. „Green Hills Mall” asupra bunurilor imobile (terenuri) cu suprafața de \*\*\*\*\*ha. cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, și cu suprafața de 2,1629 ha. cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, din str. \*\*\*\*\*, mun. Chișinău.

S-a încasat de la Radu Bahnaru în beneficiul S.R.L. „Green Hills Mall” cheltuielile de judecată în sumă de 1300 de lei, pentru taxa de stat achitată de depunerea cererii de chemare în judecată în prezenta cauza civilă.

S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de intervenientul principal Consiliul municipal Chișinău.

S-a radiat din Registrul bunurilor imobile notarea grevărilor drepturilor patrimoniale asupra lotului de teren cu suprafața de \*\*\*\*\*ha. (nr. cadastral \*\*\*\*\*) amplasat mun. Chișinău str. Bucovinei, și anume: dreptul de arendă funciară în beneficiul S.R.L. „SDG Consulting”, contractul de societate civilă și parteneriat din \*\*\*\*\*în beneficiul S.R.L. „Flormin Com”.

S-a radiat din Registrul bunurilor imobile notarea grevărilor drepturilor patrimoniale asupra lotului de teren cu suprafața de \*\*\*\*\*. (nr. cadastral \*\*\*\*\*) amplasat mun. Chișinău str. Bucovinei, și anume: dreptul de arendă funciară în beneficiul S.R.L. „SDG Comerți”, contractul de colaborare din 25.02.2016 în beneficiul S.R.L. „Kirsan Com”.

Măsura de asigurare a acțiunii civile aplicată prin încheierea din 07 noiembrie 2016 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, și anume sechestrarea loturilor de teren amplasate str. B\*\*\*\*\*, mun. Chișinău, cu suprafața de 4,0018 ha. (nr. cadastral 0100313.498) și cu suprafața de \*\*\*\*\*ha. (nr. cadastral \*\*\*\*\*) s-a anulat concomitent cu executarea prezentei hotărâri judecătorești.

7. La 19 iunie 2023, Primarul General al municipiului Chișinău a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 29 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, solicitând admiterea acesteia, casarea parțială a hotărârii din 29 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana și emiterea unei noi decizii prin care acțiunea înaintată de către reclamantii S.R.L. „Green Hills Mall” și Iurie Mihalachi să fie respinsă.

8. La 26 iunie 2023, reprezentantul S.R.L. „SDG Consulting”, Vladislav Mocanu a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 29 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererile de

chemare în judecată depuse S.R.L. Green Hills Mall” și Iurie Mihalachi și Consiliul municipal Chișinău să fie respinse.

9. La 27 iunie 2023, Harghel Serghei, S.R.L. „SDG-Comerți” și S.R.L. „SH Imobil”, în proces de lichidare, au depus cerere de apel împotriva hotărârii din 29 mai 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererile de chemare în judecată depuse S.R.L. Green Hills Mall” și Iurie Mihalachi și Consiliul municipal Chișinău să fie respinse.

10. La 18 iunie 2023, S.R.L. „Flormin Com”, reprezentată de avocatul Oleg Gheorghîță, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 29 mai 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri, prin care cererile de chemare în judecată depuse S.R.L. Green Hills Mall” și Iurie Mihalachi și Consiliul municipal Chișinău să fie respinse.

11. **La 08 aprilie 2025**, S.R.L. „Green Hills Mall” și Mihalachi Iurie au depus cerere de strămutare a examinării cauzei civile în ordine de apel, de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă.

12.1. În motivarea cererii au invocat că examinarea în continuare a cauzei la Curtea de Apel Centru este inadmisibilă, fiindcă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și de calitatea participanților la proces.

12.2. Au menționat că, prin încheierea din 26 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău în componența judecătorilor Mîra Ghenadie, Bostan Angela și Braga Angela a fost admisă cererea de accelerare depusă de către S.R.L. „SDG-Consulting”, Serghei Harghel, S.R.L. „SDG-Comerț” și S.R.L. „SH Imobil”, inclusiv și de către SRL „Promilton”, însă ultimul nu este parte a procesului civil în cauză. Or, potrivit dispozițiilor art. 56 din Codul de procedură civilă doar participanții la proces au dreptul să formuleze cereri, iar instanța de apel, în temeiul art. 380 alin. (1) din Codul de procedură civilă, soluționează cererile și demersurile participanților la proces, calitate pe care S.R.L. „Promilton” nu a avut-o. În opinia solicitantului, instanța de apel și-a depășit atribuțiile dispunând admiterea exercitării unui drept inexistent al S.R.L. „Promilton”, fapt care contravine legii, precum și încalcă drepturile și interesele legitime ale celorlalți participanți contrar principiului disponibilității în drepturi ale acestora.

12.3. La începutul examinării cauzei în ordine de apel au depus referință la cererile de apel declarate, anexând la aceasta hotărârea din 29 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și decizia din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost menținută hotărârea instanței de fond și conform căroră a fost constatată nulitatea contractului de prestare a serviciilor juridice nr.28-11/14 din 28.07.2014 semnat între Cabinetul Avocatului „Goțonoga Sergiu” și S.R.L. "Green Hills Mall" și mandatului avocatului din 28 iulie 2014 cu nr. MA0498607, or anume aceste acte au servit temei pentru semnarea contractelor nulitatea căroră a fost stabilită prin hotărârea din 29 mai 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana. Însă, instanța de apel a apreciat aceste încheieri, ca fiind probe noi și respectiv urmau a fi prezentate în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, astfel fiind restituite.

12.4. Au mai menționat că, nu sunt de acord cu modalitatea de examinare a cererilor de substituie în drepturile procedurale depuse de S.R.L., „SDG Comerț” și S.R.L. „SDG-Consulting” privind subrogarea S.R.L. „SDG- Consulting” cu S.R.L. „Promilton”. Așadar, în cadrul examinării cererii de substituie și a demersului cu privire la respingerea cererii de succesiune, judecătorul Ruxanda Pulbere și-a expus opinia asupra cazului care se judecă, invocând că la moment Codul civil nu prevede așa noțiune ca nulitatea contractului, fiind existente clauze de ineficiență. Mai mult, în dispozitivul încheierii, instanța de apel s-a expus doar asupra admiterii cererii de înlocuire în drepturile procedurale a S.R.L. „Promilton”, însă fără a se expune pe demersul petiționarilor cu privire la încetarea procedurii în apel.

12.5. De asemenea, au susținut că instanța de apel nu s-a expus asupra demersului înaintat de ei cu privire la respingerea cererii de substituie în drepturile procesuale a S.R.L. „Promilton”.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 43 alin. (2) lit. c) și f) și din Codul de procedură civilă:

„ (2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

c) ambele părți solicită strămutarea cauzei la instanța de la locul aflării majorității probelor

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

13. Art. 43 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„ (3) Strămutarea cauzei de la o instanță la alta din motivele specificate la alin. (2) lit. a), b) și c) se face în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. Încheierea de strămutare a cauzei nu se spune niciunei căi de atac, dar poate determina ridicarea unui conflict negativ de competență

(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Studiind cererea depusă de S.R.L. „Green Hills Mall” și Iurie Mihalachi, cu privire la strămutarea cauzei, de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad pentru soluționarea cererii de apel.

17. Astfel, argumentele invocate referitor la soluțiile pronunțate de judecătorii Curții de Apel Centru pe marginea examinării mai multor cereri depuse în cadrul examinării cauzei în ordine de apel, nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă și reprezintă, în esență, un dezacord față de soluțiile pronunțate de instanța de apel, legalitatea căroră poate fi verificată doar ca urmare a exercitării căilor de atac.

18. În aceeași ordine de idei, Completul de judecată relevă că invocarea nefondată a caracterului părtinitor și lipsit de imparțialitate a examinării cauzei în ordine de apel de către judecătorii Curții de Apel Centru, nu poate justifica admiterea strămutării cauzei la o altă instanță. Or, din esența și în virtutea statutului lor, judecătorii iau decizii în mod imparțial și independent.

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reamintește că existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 § 1, se determină prin aplicarea unui test subiectiv, constatând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv, al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

20. În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștrii al Consiliului Europei a stabilit că judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

21. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Green Hills Mall” și Iurie Mihalachi, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru judecare în ordine de apel.

22. În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Green Hills Mall” și Iurie Mihalachi, de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se remite Curții de Apel Centru, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de „Societatea cu Răspundere Limitată „Green Hills Mall” și Iurie Mihalachi împotriva lui Radu Bahnaru, Societății cu Răspundere Limitată „SH Imobil”, Serghei Harghel, Cabinetul Avocatului „Goțonoga Sergiu”, Societății cu Răspundere Limitată „SDG Consulting”, Societății cu Răspundere Limitată „SDG-Comerți”, Societății cu Răspundere Limitată „Kirsan Com”, Societății cu Răspundere Limitată „Flormin Com”, Consiliului municipal Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, intervenienții accesorii Stela Muntean (Istrati), Tatiana Bahnaru, cu privire la constatarea nulității contractelor și înregistrărilor (înscrierilor) în Registrul bunurilor imobile,

radierea din Registrul bunurilor a înregistrărilor (înscrierilor) și compensarea cheltuielilor de judecată, și cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva lui Radu Bahnaru, Societății cu Răspundere Limitată „SH Imobil”, Societății cu Răspundere Limitată „SDG Consulting”, Societății cu Răspundere Limitată „SDG-Comerți”, Societății cu Răspundere Limitată „Kirsan Com”, Societății cu Răspundere Limitată „Flormin Com”, Iurie Mihalachi și Societății cu Răspundere Limitată „Green Hills Mall”, cu privire la rectificarea Registrului Bunurilor Imobile, pentru examinarea cauzei în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni