



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎN C H E I E R E

cu privire la respingerea cererilor de accelerare depuse de Elena
Mamaischi,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Elena Mamaischi și Vladimir Mamaischi împotriva lui Viorel Cepraga,
Elena Cepraga, Întreprinderea Individuală „Cepraga Viorel”, Victor Moraru
și Andrei Stîrcu, cu privire la declararea inopozabilității actelor juridice,
indisponibilizarea bunurilor înstrăinate și încasarea valorii lor,

*(Dosarul nr. 2r-152/25
NR. PIGD 2-23176712-01-2r-18042025)*

Cererile de accelerare au fost respinse, deoarece ședința de judecată pentru judecarea recursului a fost programată să aibă loc peste mai puțin de patru săptămâni.

8 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererile depuse de Elena Mamaischi, cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 decembrie 2023, Elena Mamaischi și Vladimir Mamaischi au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Viorel Cepraga, Elena Cepraga, Întreprinderea Individuală „Cepraga Viorel”, Victor Moraru și Andrei Stîrcu, cu privire declararea inopozabilității actelor juridice, indisponibilizarea bunurilor înstrăinate și încasarea valorii lor.

2. La 25 martie 2025, Andrei Stîrcu a depus o cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocând faptul că nu a fost citat legal pentru ședința programată la 26 martie 2025, întrucât a recepționat doar un mesaj telefonic la 24 martie 2025, considerând că această împrejurare constituie un motiv justificat de strămutare.

3. Prin încheierea din 4 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a respins cererea înaintată de Andrei Stîrcu, privind strămutarea cauzei civile, intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Mamaischi și Vladimir Mamaischi împotriva lui Viorel Cepraga, Elena Cepraga, Întreprinderea Individuală „Cepraga Viorel”, Victor Moraru și Andrei Stîrcu, cu privire declararea inopozabilității actelor juridice, indisponibilizarea bunurilor înstrăinate și încasarea valorii lor.

4. La 9 aprilie 2025, Andrei Stîrcu a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 4 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei decizii de admitere a cererii de strămutare a cauzei civile.

5. Cauza a parvenit la Curtea Supremă de Justiție la 18 aprilie 2025. În aceeași zi, cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului raportor Gheorghe Stratulat. Cauza a fost fixată pentru examinarea recursului pentru 14 mai 2025.

6. La 29 aprilie 2025, Elena Mamaischi a depus o cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei, solicitând examinarea mai rapidă a dosarului. Ulterior, la 5 mai 2025 cererea a fost completată, reiterând aceleași motive invocate inițial.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 192 alin. (1¹) și (2) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:
„În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.”

„Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.”

8. Art. 110 din Codul de procedură civilă reglementează că:
„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”
9. Potrivit art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:
„ Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Cauza civilă în speță a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție la 18 aprilie 2025.

11. Ședința de judecată pentru examinarea recursului a fost numită pentru 14 mai 2025, adică peste mai puțin de patru săptămâni. Prin urmare, completul nu poate stabili un termen mai scurt pentru examinarea recursului.

12. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererile depuse de Elena Mamaischi privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

13. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art.192 alin. (1¹), art. 269- 270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererile înaintate de Elena Mamaischi privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Mamaischi și Vladimir Mamaischi împotriva lui Viorel Cepraga, Elena Cepraga, Întreprinderea Individuală „Cepraga Viorel”, Victor Moraru și Andrei Stîrcu, cu privire declararea inopozabilității actelor juridice, indisponibilizarea bunurilor înstrăinate și încasarea valorii lor.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Diana Stănilă

Alexandru Negru