



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎN C H E I E R E**

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de Consiliul or. Criuleni,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă Consiliul or. Criuleni împotriva Consiliul raional Criuleni, Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Criuleni, terțe Primarul orașului Criuleni și ÎM „Edilitate Criuleni”, cu privire la contestarea actului administrativ.

împotriva deciziei din 28 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 3ra-368/24  
NR. PIGD 2-22085891-01-3ra-24042024)*

Recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel de respingere a recursului împotriva încheierii primei instanțe de inadmisibilitate a acțiunii nu se supune recursului. Art. 246 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ.

Instanța de fond: Al. Motricală  
Instanța de apel: Gh. Mîra, A. Bostan, Gr. Dașchevici

7 mai 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului depus de Consiliul or. Criuleni**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 17 iunie 2022, Consiliul or Criuleni a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Criuleni, Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Criuleni, terțe Primarul orașului Criuleni și ÎM „Edilitate Criuleni”, solicitând anularea deciziei Consiliului raional Criuleni nr. 9.11 din 23 decembrie 2021 „Cu privire la primirea obiectului „Parcul Fotovoltaic” or. Criuleni” și obligarea radierii din Registrul bunurilor imobile a înscrisurilor efectuate în baza deciziei Consiliului raional Criuleni nr.9.11 din 23 decembrie 2021.

2. În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 23 decembrie 2021 Consiliul raional Criuleni a adoptat decizia nr. 9.11 din 23 decembrie 2021 Cu privire la primirea obiectului „Parcul Fotovoltaic ” or. Criuleni.

3. Decizia adoptată, nu a fost adusă la cunoștința Consiliului or. Criuleni, până la momentul de față, despre adoptarea deciziei contestate, a aflat ulterior examinând extrasul din Registrul bunurilor imobile privind terenul cu nr. cadastral 3101215312, proprietate a APL Criuleni și accesând Registrul de stat al actelor locale.

4. Notează că, reieșind din faptul, că actul administrativ contestat nu a fost comunicat reclamantului, până la înaintarea cererii, solicită repunerea în termenul de înaintare a acțiunii și considerarea acțiunii ca depusă în termen.

5. Consideră, că decizia Consiliului Raional Criuleni nr. 9/11 din 23 decembrie 2021, a fost adoptată contrar normelor legale și materiale.

6. Menționează că, potrivit deciziei, se primește și se transmite terenul și construcția administrativă, în gestiune economică către Întreprinderea Municipală „Edilitate Criuleni” în lipsa acordului proprietarului terenului.

7. Prin decizia nr.2/11 din 7 martie 2017, cu privire la transmiterea în folosință cu titlu gratuit a unui lot de teren, a fost transmis către Consiliului raional Criuleni terenul cu suprafață de 8 ha pentru construcția unei centrale fotovoltaice.

8. Potrivit deciziei de transmitere, nu este menționat dreptul de construcție a unor clădiri administrative, sau dreptul de a transmite către terți gestiunea terenului.

9. Subliniază că, transmiterea în comodat a unui bun, în cazul dat a terenului, urmează a fi formalizată prin contract de comodat, un astfel de contract nu a fost semnat de către Primarul or. Criuleni.

10. Decizia de transmitere a terenului, nu prevede dreptul Consiliului Raional de a edifica construcții capitale, sau de a transmite gestiunea terenului către persoane terțe.

11. Mai mult ca atât indică că, nu este clar modul în care consiliul raional primește o construcție capitală de la o persoană terță construită pe terenul proprietate a APL Criuleni, în lipsa acordului acestuia.

12. În baza deciziei contestate, pârâțul ilegal a înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile, pe terenul cu nr. cadastral 3101215312, proprietate a reclamantului, clădire administrativă, fără acordul Consiliului local Criuleni, de a proiecta și de a edifica astfel de construcții, deși potrivit Deciziei de transmitere, a fost menționat clar pentru construcția unei centrale fotovoltaice.

13. Totodată relevă că, conform pct.1 din Certificatul de urbanism pentru proiectare, nr. CU-1 din 16 ianuarie 2019, Beneficiarul era obligat să prezinte decizia APL Criuleni pentru proiectare, o astfel de decizie nu a fost adoptată de către Consiliul or. Criuleni. Prin urmare, toate actele permissive au fost duse la înregistrarea și transmiterea construcției au fost emise în lipsa acordului proprietarului de teren.

14. De asemenea consideră că, Serviciul teritorial cadastral, ilegal a decis înregistrarea construcției, în lipsa declarației proprietarului terenului, în cazul dat, o astfel de declarație urma a fi eliberată în baza deciziei Consiliului local Criuleni.

15. Indică că, decizia contestată, a fost adoptată și cu abateri de la prevederile pct.11 al Regulamentului cu privire la modul de transmitere a bunurilor proprietate publică aprobat prin Hotărârea Guvernului, nr. 901/2015, deoarece, în decizia de transmitere a bunurilor imobile, imperativ, se indică caracterul transmiterii bunurilor (cu titlu gratuit sau oneros), adresa, numărul cadastral (după caz), numărul de bunuri, suprafața și alte caracteristici, obligația organizației, instituției, întreprinderii de stat/municipale căreia s-au transmis bunurile imobile pentru înregistrare, în modul stabilit de legislație, precum și dreptul său asupra bunurilor imobile. În decizia de transmitere, nu sunt indicate careva date care ar servi drept temei de înregistrare în registrul bunurilor imobile pe terenul cu nr. 3101215312, a unor drepturi asupra construcției, sau a terenului cum ar fi adresa, numărul cadastral, numărul de bunuri, suprafața și alte caracteristici.

16. Pârâtul cât și Serviciul cadastral teritorial, ilegal au înregistrat în baza deciziei contestate, în registrul bunurilor imobile pe terenul cu nr.3101215312, deoarece în decizia contestată lipsesc careva indici care ar identifica bunurile pe terenul cu nr. cadastral 3101215312, lipsește numărul cadastral al bunului imobil, și alți indici sus menționați, pct.11 al Regulamentului cu privire la modul de transmitere a bunurilor proprietate publică aprobat prin Hotărârea Guvernului, nr. 901/2015.

17. Notează că, Agenția, era obligata să indice la temeiul grevării, acest termen de 25 de ani în registrul bunurilor imobile, nerespectând prevederile art. 1237 alin.(1), (3) Cod civil. Lipsește acordul decizia consiliului or. Criuleni, prin care permite de a transmite terenul către terți. Un astfel de acord este posibil doar prin decizia Consiliului orășenesc ca proprietar al terenului.

18. În condițiile stipulate în decizia consiliului or. Criuleni nr. 2/11 din 07 martie 2022, atât Primarul cât și proiectantul nu avea dreptul de a proiecta și de a elibera acte permissive, pe terenul dat, iar Pârâtul nu avea dreptul de a înregistra un drept de proprietate permanent, în lipsa acordului proprietarului terenului, Consiliului or. Criuleni.

19. În concluzie, reiterează următoarele abateri la adoptarea Deciziei Contestate: Nu au fost respectate prevederile decizie nr.2/11 din 07 martie 2017 privind transmiterea în comodat a terenului, totodată lipsește contractul de comodat asupra terenului cu nr. cadastral 3101215312. Lipsește acordul proprietarului de teren (art.1237 alin.(1),(3), Cod civil; art. 40<sup>4</sup> alin.(1<sup>3</sup>) Legea cadastrului bunurilor imobile; pct.1 din Certificatul de urbanism pentru proiectare, nr.CU-1 din 16 ianuarie 2019; art.14 lit. b) și d), a Legii privind administrația publică locală). La adoptarea deciziei nu au fost respectate prevederile pct.11 al Regulamentului cu privire la modul de transmitere a bunurilor proprietate publică aprobat prin Hotărârea Guvernului, nr.901/2015. De către Serviciul cadastral teritorial Criuleni nu au fost respectate prevederile art.40<sup>4</sup> alin.(1<sup>3</sup>) al Legii cadastrului bunurilor imobile (lipsește declarația de renunțare la accesiune a celorlalți coproprietari ai terenului ale căror drepturi sunt înregistrate în registrul bunurilor imobile).

#### POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

20. Prin încheierea din 28 februarie 2024 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, s-a respins cererea înaintată de reprezentantul reclamantului Consiliul orășenesc Criuleni, Nicolae Barbăscumpă, privind repunerea în termen a acțiunii înaintate. S-a declarat inadmisibilă, acțiunea înaintată de Consiliul orășenesc Criuleni împotriva Consiliului raional Criuleni, Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Criuleni, persoane terțe Primarul orașului Criuleni și ÎM „Edilitate Criuleni”, cu privire la

contestarea actului administrativ - deciziei Consiliului raional Criuleni nr.9.11 din 23 decembrie 2021 „Cu privire la primirea obiectului „Parcul Fotovoltaic” or. Criuleni” și obligarea radierii din Registrul bunurilor imobile a înscrisurilor efectuate în baza deciziei Consiliului raional Criuleni nr. 9.11 din 23 decembrie 2021. S-a explicat Consiliului orășenesc Criuleni că, declararea acțiunii ca inadmisibilă pe temeiurile menționat exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune.

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

21. La 28 februarie 2024, Consiliu or. Criuleni, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 28 februarie 2024 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii din 28 februarie 2024 a Judecătoriei Criuleni și emiterea unei noi încheieri prin care cererea înaintată de Consiliul or. Criuleni de repunere în termen a acțiunii să fie admisă.

22. La 4 martie 2024 Primarul or. Criuleni a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 28 februarie 2024 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii din 28 februarie 2024 a Judecătoriei Criuleni și emiterea unei noi încheieri prin care cererea înaintată de Consiliul or. Criuleni de repunere în termen a acțiunii să fie admisă.

#### POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

23. Prin decizia din 28 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins recursul depus de Consiliul orașului Criuleni și recursul depus de Primarul orașului Criuleni. S-a menținut încheierea Judecătoriei Criuleni sediul central din 28 februarie 2024.

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

24. La 15 aprilie 2024, Consiliul or. Criuleni a depus cerere de recurs prin care a solicitat anularea încheierii din 28 februarie 2024 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central și decizia Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2024, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea înaintată de Consiliul or. Criuleni de repunere în termen a acțiunii să fie admisă.

#### ARGUMENTELE RECURSULUI

25. În motivarea recursului a reiterat cele invocate în cerere de recurs, suplimentar a indicat că, prin instanță cât și instanța de apel nu a examinat în

totalitate argumentele și probele prezentat și neîntemeiat în baza unor declarații fără suport juridic a respins cerere de repune în termen a acțiunii.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

26. Art. 244 alin. (1) Cod administrativ prevede următoarele:

„Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.”

27. Art. 246 alin. (1) și (2) lit. a) Codul administrativ prevede că:

„Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă recursul este inadmisibil, completul din 3 judecători adoptă o încheiere irevocabilă. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se comunică părților.

Alineatul (2) al aceluiași articol statuează la lit. a) că, ”recursul se declară inadmisibil în special când: decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

28. Examinând recursul depus, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele motive.

29. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul depus de Consiliul or. Criuleni nu întrunește o condiție de fond, și anume decizia contestată fiind irevocabilă, nu formează obiectul recursului în capitolul V al Codului administrativ și prin urmare, acesta este inadmisibil în conformitate cu prevederile art. 246 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ.

30. Or, la caz Curtea de Apel Chișinău a examinat prezenta cauză de contencios administrativ ca instanță de recurs și nu ca instanță de apel, adică decizia enunțată, a cărei casare a fost solicitată în recursul vizat, a fost emisă ca urmare a verificării legalității încheierii din 28 februarie 2024 a Judecătorei Criuleni, sediul Central, care nu se referă la fondul cauzei.

31. În această ordine de idei, argumentele invocate în cererea de recurs cu privire la ilegalitatea deciziei recurate nu pot fi acceptate de instanța de recurs, deoarece acestea sunt irelevante în condițiile în care se referă la dezacordul față de un act judecătoreesc, care în virtutea legii nu poate fi atacat cu recurs.

32. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa și faptul că consacrară expresă de către legislatorul național a categoriilor de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele de contencios administrativ este conformă standardelor procedurale relevante garantate de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană

pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

33. În acest context, instanța de recurs constată că recursul depus de Consiliul or. Criuleni a fost depus contrar dispozițiilor legale, fapt care impune declararea inadmisibilă a acestuia.

34. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Consiliul or. Criuleni, ca fiind depus împotriva unei decizii a instanței de apel, care în virtutea legii nu poate fi atacată cu recurs.

35. În conformitate cu art. 230, art. 246 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Declară inadmisibil recursul depus de Consiliul or. Criuleni.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc