



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Ghilețchii Andrei,
reprezentat de avocatul Maliga Lilian,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în
judecată depusă de Ghilețchii Andrei împotriva IP „Agenția Servicii Publice”,
cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

împotriva încheierii din 17 februarie 2023 a Curții de Apel Centru

(Dosarul nr. 3r-89/25

NR. PIGD 2-21189286-01-3r-28032025)

Termenul depunerii motivării cererii de apel. Neprezentarea motivării cererii
de apel în termen.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. V. Sîrbu,
Curtea de Apel Chișinău, jud. V. Sîrbu, A. Braga, A. Cașcaval,

8 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Ghilețchii Andrei, reprezentat de avocatul Maliga Lilian,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 24 decembrie 2021, Ghilețchii Andrei a depus acțiune în contencios administrativ împotriva IP „Agenția Servicii Publice”, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

2. Prin hotărârea din 18 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Ghilețchii Andrei împotriva Agenției Servicii Publice cu privire la anularea a ordinului nr. 805 din 28 octombrie 2021.

3. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 11 iulie 2024 Ghilețchii Andrei, a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iunie 2024.

4. Prin încheierea din 17 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Ghilețchii Andrei împotriva hotărârii din 18 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 232 alin. (2) Codul administrativ.

5. La 3 martie 2025, Ghilețchii Andrei, reprezentat de avocatul Maliga Lilian, a declarat recurs împotriva încheierii din 17 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând anularea încheierii, repunerea în termenul de depunere a apelului, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, pentru examinarea apelului.

ARGUMENTELE RECURSULUI

6. În motivarea recursului, recurentul a invocat că încheierea Curții de Apel Centru din 17 februarie 2025 este nelegală, fiind emisă cu încălcarea dreptului de acces la justiție și a dreptului la un recurs efectiv, garantate de art. 6 și art. 13 din CEDO.

7. Recurentul a susținut că motivarea apelului a fost depusă cu întârziere din cauze obiective, iar instanța de apel nu a analizat dacă a existat o justificare rezonabilă pentru această întârziere.

8. Recurentul a indicat că deși hotărârea motivată a fost notificată la 29 noiembrie 2024, reprezentantului său legal avocatul, Maliga Lilian, acesta nu a primit notificarea procedurală în modul corespunzător, ceea ce a împiedicat o depunere în timp util a motivării apelului. Susține că aceste circumstanțe constituie un impediment obiectiv care justifică întârzierea în depunerea motivării apelului și respectiv justifică prelungirea termenului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 231 alin. (1) din Codul administrativ, prevede că:

„Hotărârile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.”

10. Conform art. 232 din Codul administrativ:

„Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

11. În corespundere cu art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. e) din Codul administrativ:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

12. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

13. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

14. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

15. Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

16. Art. 96 alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

17. Art. 109 din Codul administrativ:

„Un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că încheierea din 17 februarie 2025 a Curții de Apel Centru a fost expediată prin intermediul poștei electronice reprezentantului recurentului, avocatul Maliga Lilian, la 20 februarie 2025 (f.d.88). Astfel, cererea de recurs a fost depusă la 3 martie 2025, în termen, conform art. 242 din Codul administrativ.

19. Referitor la fondul recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 18 iunie 2024 a pronunțată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Ghilețchii Andrei împotriva Agenției Servicii Publice cu privire la anularea a ordinului nr. 805 din 28 octombrie 2021.

20. La 11 iulie 2024 Ghilețchii Andrei, a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iunie 2024.

21. La 29 noiembrie 2024, potrivit avizului poștal de recepție (f.d. 80), hotărârea motivată a fost notificată recurentului, la adresa de corespondență indicată în cererea de apel. Această modalitate de notificare respectă prevederile art. 96 și art. 109 din Codul administrativ, întrucât recurentul nu a indicat expres o altă adresă preferată pentru comunicări.

22. Din partea reprezentantului său, avocatul Maliga Lilian, corespondența s-a întors cu mențiunea „plecat” (f.d. 82-83).

23. Conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, termenul pentru depunerea motivării apelului începe de la notificarea hotărârii motivate. Instanța de apel a constatat în mod corect că Ghilețchii Andrei, contrar dispozițiilor art. 232 alin. (2) Codul administrativ, nu a depus în termenul prevăzut de lege motivarea apelului, deși hotărârea motivată i-a fost comunicată apelantului la data de 29 noiembrie 2024, iar apelanta nu a formulat o cerere de repunere în termen.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că împrejurările invocate de recurent cu privire la imposibilitatea obiectivă a reprezentantului său avocatul, Maliga Lilian, de a primi corespondența nu au fost însoțite de probe care să ateste lipsa efectivă a notificării. În lipsa unor dovezi concrete, notificarea realizată prin Poșta Moldovei este prezumată a fi valabilă, conform art. 96 Cod administrativ.

25. De asemenea, instanța de recurs constată că la caz nu s-a formulat o cerere de repunere în termen, iar instanța de apel nu era obligată să examineze din oficiu această posibilitate, în absența unor circumstanțe excepționale dovedite.

26. În concluzie, Completul de judecată consideră că motivele invocate de recurentă nu justifică casarea încheierii instanței de apel, care a acționat legal în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ. Astfel, recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins, iar încheierea contestată menținută.

27. Din aceste considerente, în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Ghilețchii Andrei, reprezentat de avocatul Maliga Lilian, și menține încheierea din 17 februarie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc