



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de avocatul Artur Tarlapan
în interesele Parascoviei Doroftei,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în
judecată depusă de Parascovia Doroftei” împotriva Consiliului municipal
Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, terț ÎI „Sîrbu Taivi”, SRL
„Basconlux”, ACC nr.58/105, cu privire la anularea actelor administrative,

împotriva încheierii din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-85/25
NR. PIGD 2-19094800-01-3r-25032025)*

Termenul depunerii motivării cererii de apel. Neprezentarea motivării cererii de apel în termen. Aplicabilitatea art. 107 CPC în contencios administrativ privind notificarea la ultima adresă cunoscută.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. L. Holevețcaia,
Curtea de Apel Chișinău, jud. G. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan

14 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Artur Tarlapan în interesele Parascoviei Doroftei,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 13 mai 2019, Parascovia Doroftei a înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, persoane terțe: ÎI „Sîrbu Taivi”, SRL „Basconlux”, ACC nr.58/105, cu privire la anularea actelor administrative.

2. Prin hotărârea din 24 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată.

3. La 7 mai 2024, Doroftei Parascovia, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Artur Tarlapan, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 24 aprilie 2024.

4. Prin încheierea din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a declarat inadmisibil apelul declarat de Parascovia Doroftei, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Tarlapan Artur, pe motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

5. La 14 martie 2025, avocatul Artur Tarlapan în interesele Parascoviei Doroftei, a declarat recurs împotriva încheierii din 25 februarie 2025, solicitând anularea ei, cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel.

ARGUMENTELE RECURSULUI

6. În motivarea recursului, a invocat că instanța de apel a aplicat eronat prevederile art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, deoarece termenul de 30 de zile pentru depunerea motivării apelului ar fi început să curgă de la data de 9 octombrie 2024, când reprezentantul recurenteii a luat cunoștință efectiv de hotărârea motivată, în cadrul instanței de fond.

7. Astfel, consideră că notificarea efectuată prin poștă, la adresa din str. Varnița, 20, nu poate fi considerată valabilă în lipsa unui aviz de recepție, corespondența fiind restituită instanței cu mențiunea „plecat”.

8. La fel, a susținut că instanța de apel a aplicat greșit dispozițiile art. 107 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care notificarea actelor în procedura contenciosului administrativ este reglementată exclusiv de articolele 96-114 din Codul administrativ, potrivit art. 223 din același cod.

9. A mai argumentat că publicarea hotărârii pe portalul instanțelor nu echivalează cu notificarea oficială, aceasta neputând constitui temei pentru calculul termenului legal de depunere a motivării apelului.

10. Astfel reprezentantul recurenteii consideră că instanța de apel trebuia să admită apelul ca fiind motivat în termen, raportat la data reală a luării la cunoștință, respectiv 9 octombrie 2024, și să procedeze la examinarea fondului cauzei în ordine de apel.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 231 alin. (1) din Codul administrativ, prevede că:

„Hotărârile judecătoriailor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.”

12. Conform art. 232 din Codul administrativ:

„Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

13. În corespundere cu art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. e) din Codul administrativ:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

14. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

15. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

16. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

17. Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

18. Art. 96 alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

19. Art. 109 din Codul administrativ:

„Un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.”

20. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

21. Art. 107 din Codul de procedură civilă:

„Dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul ei este obligat să comunice instanței noua adresă. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră recepționată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește sau nu își are sediul acolo.

Partea este obligată să informeze instanța, nu mai târziu de 3 zile pînă la data ședinței de judecată, despre angajarea unui avocat, schimbarea sau renunțarea la serviciile avocatului, prezentînd instanței datele de contact ale noului avocat, inclusiv adresa electronică a acestuia.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea Curții de Apel Centru din 25 februarie 2025 a fost comunicată reprezentantului recurenteii la 28 februarie 2025 prin poșta electronică (f.d.56). Cererea de recurs a fost depusă la data de 14 martie 2025, cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut la art. 242 din Codul administrativ.

23. Referitor la fondul recursului, Completul reține că, prin hotărârea din 24 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă acțiunea inițiată de Doroftei Parascovia împotriva Consiliului municipal

Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, terț ÎI „Sîrbu Taivi”, SRL „Basconlux”, ACC nr.58/105, cu privire la anularea actelor administrative.

24. La 7 mai 2024, recurenta, prin intermediul avocatului Artur Tarlapan, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond.

25. Potrivit încheierii atacate cu recurs, Curtea de Apel Centru a constatat că motivarea apelului a fost depusă la 7 noiembrie 2024, deci după expirarea termenului de 30 de zile calculat de la data de 24 iunie 2024, dată la care hotărârea motivată a fost considerată notificată conform art. 107 din Codul de procedură civilă, notificare realizată la ultima adresă cunoscută, și returnată cu mențiunea „plecat”.

26. În recurs se contestă această concluzie, susținând că hotărârea motivată a fost recepționată efectiv de reprezentantul recurentei abia la 9 octombrie 2024, direct de la grefa instanței de fond, moment de la care ar trebui să curgă termenul pentru depunerea motivării apelului.

27. Completul de judecată reține că, potrivit art. 223 din Codul administrativ, notificarea actelor procedurale în contencios administrativ se face conform art. 96-114 ale aceluiași cod. Art. 109 permite notificarea prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție, iar în speță, o asemenea notificare nu a fost realizată de instanță, lipsind avizul de recepție.

28. Cu toate acestea, instanța de apel a aplicat art. 107 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care prevede că, în lipsa comunicării schimbării adresei, notificările transmise la ultima adresă cunoscută se consideră recepționate. Recurenta și reprezentantul său nu au comunicat o nouă adresă, iar expedierea s-a realizat la adresa indicată în cererea de apel.

29. Totodată, instanța de apel a menționat publicarea hotărârii pe portalul instanțelor la 17 iunie 2024, ceea ce, deși nu constituie notificare oficială, întărește concluzia că partea putea lua cunoștință de act în mod rezonabil.

30. Totodată, instanța de recurs menționează că recurenta nu a formulat o cerere de repunere în termen și nu a prezentat probe privind imposibilitatea obiectivă de a lua cunoștință de hotărâre în termen. Dimpotrivă, avocatul a susținut că a primit hotărârea personal la 9 octombrie 2024, fără a contesta valabilitatea modalității de notificare anterioare printr-o cerere expresă.

31. În aceste condiții, Completul de judecată consideră că instanța de apel a aplicat corect prevederile art. 232 alin. (2) și art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, dispunând inadmisibilitatea apelului.

32. Recurenta avea la dispoziție mecanisme procedurale, inclusiv cererea de repunere în termen, pentru a justifica întârzierea, însă nu le-a valorificat.

În lipsa acestora, instanța de recurs nu poate suplini lipsa diligenței părții și nu poate casa o încheiere întemeiată pe norme imperative.

33. Din aceste considerente, în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de avocatul Artur Tarlapan în interesele Parascoviei Doroftei și menține încheierea din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc