



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Anna Tobultoc,
reprezentată de avocatul Sorin Nogai,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/219 – în proces de insolvență împotriva Annei Tobultoc, lui Sergiu Tobultoc și lui Alexandru Tobultoc cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 17 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a fost restituită, ca fiind depusă în afara termenului legal, cererea de apel declarată de Anna Tobultoc și de avocatul Sorin Nogai, în interesele Annei Tobultoc, împotriva hotărârii din 6 decembrie 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

*(Dosarul nr. 2r-132/25
PIGD Nr.2-23066361-01-2r-30082024)*

Termenul de exercitare a căii de atac apelul. Încălcarea termenului de procedură fără a solicita repunerea în termen.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. E. Galușceac)
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (jud. A. Panov, D. Corlăteanu, L. Bagrin)

14 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Anna Tobultoc, reprezentată de avocatul Sorin Nogai,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 octombrie 2024, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/219 – în proces de insolabilitate a depus cerere de chemare în judecată împotriva Annei Tobultoc, lui Sergiu Tobultoc și lui Alexandru Tobultoc cu privire la încasarea datoriei.

2. Prin hotărârea din 6 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/219 – în proces de insolabilitate. S-a încasat în mod solidar de la Anna Tobultoc, Sergiu Tobultoc și Alexandru Tobultoc în beneficiul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/219– în proces de insolabilitate, suma de 43 260 de lei cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice, formată la 31 iulie 2022 și suma de 6 973,27 de lei cu titlu de datorie pentru serviciile aferente deservirii blocului, formată la 31 mai 2022, pentru apartamentul nr. 60, din str. Petru Zadnipru 9, mun. Chișinău, suma de 2 000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică și suma de 195 de lei cu titlu de cheltuieli pentru citarea publică. S-a încasat în mod solidar de la Anna Tobultoc, Sergiu Tobultoc și Alexandru Tobultoc în beneficiul statului suma de 1 506,99 de lei cu titlu de taxa de stat.

3. La 17 ianuarie 2025, Anna Tobultoc, reprezentată de avocatul Sorin Nogai a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 6 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel și casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri.

4. Prin încheierea din 17 februarie 2025 a Curții de Apel Centru a fost restituită, ca fiind depusă în afara termenului legal, cererea de apel declarată de Anna Tobultoc și de avocatul Sorin Nogai, în interesele Annei Tobultoc, împotriva hotărârii din 6 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

5. La 13 martie 2025, prin intermediul oficiului poștal, Anna Tobultoc, reprezentată de avocatul Sorin Nogai, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 17 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea

acestea, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu restituirea spre rejudecare a cauzei.

6. În argumentarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea contestată, o consideră ilegală și nefondată.

7. A menționat că Curtea de Apel s-a expus eronat asupra depunerii tardive a cererii de apel, or, în conținutul cererii s-a indicat că a recepționat dispozitivul hotărârii instanței de fond la 9 ianuarie 2025, fapt confirmat prin copia avizului de recepție/livrare. Copia avizului de recepție/livrare, care confirmă recepționarea dispozitivului hotărârii la 9 ianuarie 2025 și depunerea cererii de apel în termen a fost anexat la cererea respectivă, însă instanța a omis și nu a luat în considerare mențiunea și proba anexată.

8. A notat că a aflat despre posibilitatea și termenul de apel la 9 ianuarie 2025 – data recepționării dispozitivului hotărârii. Cu toate că art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stabilește că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, și în virtutea prevederilor art. 116 din Codul de procedură civilă, consideră că mențiunea cu privire la faptul recepționării târzii a dispozitivului hotărârii și anexarea copiei avizului de recepție pot servi și pot fi interpretate ca respectarea apelantului a prevederilor art. 116 din Codul de procedură civilă, privind repunerea în termen.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

10. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

11. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

12. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

13. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

14. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

15. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.”

16. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

17. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

18. Art. 276³ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.”

19. Art. 276⁴ alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.”

20. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

21. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 17 februarie 2025 și expediată reprezentantului Annei Tobultoc, avocatul

Sorin Nogai, la 3 martie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d.74). Astfel, recursul declarat la 13 martie 2025, prin intermediul oficiului poștal, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

23. Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost pronunțat la 6 decembrie 2024 (f.d.48).

24. Respectiv, termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă a expirat la 6 ianuarie 2025, zi de luni.

25. Cu toate acestea cererea de apel împotriva hotărârii din 6 decembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost depusă de Anna Tobultoc, reprezentată de avocatul Sorin Nogai, la 17 ianuarie 2025, prin urmare cu depășirea termenului legal.

26. În speță se constată că, deși apelul declarat de Anna Tobultoc, reprezentată de avocatul Sorin Nogai a fost depus peste termen, aceasta/reprezentantul acesteia nu au solicitat repunerea în termen, printr-o cerere formulată, în condițiile art. 116 din Codul de procedură civilă, cu indicarea motivelor și prezentarea probelor, în confirmarea imposibilității depunerii apelului în termenul legal.

27. La caz, se stabilește lipsa de valorificare diligentă de către Anna Tobultoc, reprezentantul acesteia – avocatul Sorin Nogai, a drepturilor sale procedurale.

28. În circumstanțele descrise se atestă temeinicia încheierii din 17 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Anna Tobultoc, reprezentată de avocatul Sorin Nogai împotriva hotărârii din 6 decembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, ca fiind în afara termenului legal.

29. Completul de judecată consideră neîntemeiat raționamentul recurentei/reprezentantului precum că termenul de declarare a apelului de 30 de zile curge de la data recepționării dispozitivului hotărârii judecătorești (9 ianuarie 2025). Art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, într-o manieră certă și clară, leagă termenul de 30 de zile de contestare de la pronunțarea dispozitivului hotărârii judecătorești, dar nu de la data recepționării actului judecătoresc.

30. Din considerentele expuse și având în vedere faptul că încheierea din 17 februarie 2025 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

31. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Anna Tobultoc, reprezentată de avocatul Sorin Nogai.

Menține încheierea din 17 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/219 – în proces de insolvență împotriva Annei Tobultoc, lui Sergiu Tobultoc și lui Alexandru Tobultoc cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat