



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului depus de Valeri Gorodea, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Nicanor Construct”,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Matecons” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nicanor Construct” cu privire la încasarea penalității,

împotriva încheierii din 11 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2rc-45/25
PIGD Nr.2-23071394-01-2rc-11042025)*

Recurs restituit în conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, din motiv că a fost depus de o persoană care nu este în drept să-l declare, în lipsa procurii la materialele cauzei.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Gîrleanu)
Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, N. Mămăligă, A. Malfi)

14 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul depus de Valeri Gorodea în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Nicanor Construct”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 17 mai 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Matecons” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nicanor Construct” cu privire la încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 21 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Matecons”. S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Nicanor Construct” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Matecons” penalitatea în mărime de 64 110,73 de lei, precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 4 612,72 de lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 7 000 de lei, iar în total suma de 75 723,45 de lei.

3. La 25 mai 2024, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Nicanor Construct”, reprezentată de avocatul Vera Ursu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii 21 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de respingere integrală a acțiunii.

4. Prin încheierea din 24 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Nicanor Construct”, reprezentată de avocatul Vera Ursu. S-a acordat apelantei un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a mandatului în original, a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 3 921 de lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei. S-a explicat apelantei, că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă.

5. Prin încheierea din 11 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată

„Nicanor Construct”, reprezentantă de avocatul Vera Ursu, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 24 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

6. La 20 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, Valeri Gorodea în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Nicanor Construct”, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 11 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei către instanța de apel, la etapa de primire a cererii de apel.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

8. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

9. Art. 426¹ alin. (1) lit. b), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: b) cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

10. Art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.”

11. Art. 80 alin. (1), (3), (4), (6) din Codul de procedură civilă:

„Împuternicirile persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

Procurile eliberate în numele persoanei juridice conform actelor de constituire se semnează de către administrator sau de către altă persoană împuternicită.

Valabilitatea procurii care confirmă împuternicirile reprezentantului în instanță de judecată încetează în temeiul art.255 din Codul civil.

Reprezentantul legal depune în judecată actele ce atestă statutul și împuternicirile sale”.

12. Art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu

executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului”.

13. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

14. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Studiind cererea de recurs și materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi restituită, din considerentele ce succed.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul depus împotriva încheierii din 11 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost semnat cu semnătura electronică de către Valeri Gorodea în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Nicanor Construct”.

17. Totodată, Completul de judecată remarcă faptul că la materialele cauzei lipsește procura reprezentantului Valeri Gorodea, prin care acesta ar fi fost împuternicit de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Nicanor Construct”, întru apărarea intereselor sale juridice în prezentul proces civil, în ordinea prevăzută la art. 80 alin. (6) din Codul de procedură civilă, enunțat la para. 11 din prezenta încheiere. Or, dreptul de a contesta hotărârea judecătorească urmează a fi prevăzut expres în procură.

18. Astfel, Valeri Gorodea deși nu a fost împuternicit, a depus și a semnat, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Nicanor Construct”, cerere de recurs împotriva încheierii din 11 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, fără a anexa o procură, în care să fie specificat expres dreptul de a contesta hotărârea judecătorească.

19. Din această perspectivă, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că la depunerea prezentei cereri de recurs s-a ignorat obligația de a furniza documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile reprezentantului, or, Valeri Gorodea nu a făcut dovada împuternicirilor acordate de către administrator.

20. În circumstanțele enunțate, completul de judecată notează că nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, în condițiile în care recursul formulat nu

întrunește o condiție obligatorie de formă, și anume că cererea de recurs este depusă de către o persoană care nu este în drept să declare recurs.

21. În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b), alin. (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Restituie recursul depus de Valeri Gorodea, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Nicanor Construct”, împotriva încheierii din 11 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Matecons” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nicanor Construct” cu privire la încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat