



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului depus de reprezentantul Societății
cu Răspundere Limitată „Clean House”, Ana Perciun,

în cauza de insolabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de
Societatea cu Răspundere Limitată „Central Group” cu privire la intentarea
procesului de insolabilitate față de sine,

împotriva încheierii din 13 martie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2rci-34/25
NR. PIGD 2-23037249-01-2rci-11042025)*

Cererea restituită în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă,
deoarece încheierea curții de apel prin care s-a respins cererea de strămutare nu poate fi
atacată cu recurs potrivit legii.

14 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Clean House”, Ana Perciun,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Oxana Parfeni,
Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central se află spre examinare cauza de insolvență, intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Central Group” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine.

2. La 4 februarie 2025, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Clean House”, Ana Perciun, a depus cerere privind strămutarea cauzei respective de la Judecătoria Chișinău, sediul Central la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. e), f) din Codul de procedură civilă.

3. Prin încheierea din 13 martie 2025 a Curții de Apel Centru a fost respinsă cererea depusă de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Clean House”, Ana Perciun cu privire la strămutarea cauzei, și s-a remis cauza spre judecare în aceeași instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Central.

4. La 18 martie 2025, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Clean House”, Ana Perciun a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 13 martie 2025 a Curții de Apel Centru.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Art. 426 din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

6. Art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.”

7. Art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (3), (4) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: f) există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

„Strămutarea cauzei de la o instanță la alta din motivele specificate la alin.(2) lit.a), b) și c) se face în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. Încheierea de strămutare a cauzei nu se supune niciunei căi de atac, dar poate determina ridicarea unui conflict negativ de competență.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

8. Art. 2 alin. (1), alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de hotărârile și deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curții Constituționale, de prezentul cod și de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova și prezentului cod.

Legislația procedurală civilă stabilește modalitatea de judecare a cauzelor în acțiuni civile ce rezultă din raporturi juridice civile, familiale, de muncă, locative, funciare, ecologice și din alte raporturi juridice, a cauzelor cu procedură specială și cu procedură în ordonanță (simplificată), precum și a celor care apar în legătură cu executarea actelor instanței judecătorești și actelor altor autorități.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Procedura civilă are un caracter reglementar. Aceasta se desfășoară strict în baza unor norme prevăzute în actele normative, ce descriu reguli previzibile și uniforme. Funcționalitatea lor asigură legalitatea și echitatea procesului de judecată. Procedura judiciară nu poate fi una discreționară, ea întotdeauna derulând în baza unor prescripții legale de strictă aplicare. Corespunzător nu se admite parcurgerea unor proceduri judiciare neprevăzute de lege. Caracterul reglementar al procesului civil, reiese în principal din art. 2 alin. (1) și (4) din Codul de procedură civilă.

10. Actele cauzei atestă că, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Clean House”, Ana Perciun contestă încheierea din 13 martie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a fost respinsă cererea depusă de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Clean House”, Ana Perciun cu privire la strămutarea cauzei, și s-a remis cauza spre judecare în aceeași instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Central

11. Articolul 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, stabilește în mod expres că încheierea instanței ierarhic superioare, prin care se decide asupra strămutării în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g), nu se supune nici unei căi de atac. Aceeași mențiune a fost transpusă și în dispozitivul actului contestat.

12. În contextul normelor de drept enunțate în pct. 8, al prezentei încheieri, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că legislația națională pertinentă nu stabilește o cale de atac împotriva încheierii prin care s-a respins cererea privind strămutarea cauzei la o instanță de judecată egală

în grad. Acest fapt determină imposibilitatea contestării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri.

13. Reieșind din cele evidențiate, completul de judecată constată că recursul declarat de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Clean House”, Ana Perciun, împotriva încheierii din 13 martie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost depus contrar dispozițiilor legale, fapt ce impune restituirea acestuia.

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție precizează că, legiuitorul a indicat expres categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului, precum și modalitatea și instanțele împuternicite de a desfășura procedura controlului judiciar, astfel încât aceasta fiind conformă standardelor procedurale relevante garantate de articolul 6 paragraful 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. O asemenea reglementare juridică se încadrează pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

15. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a restitui recursul declarat de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Clean House”, Ana Perciun, ca fiind depus împotriva încheierii care nu poate fi atacată cu recurs.

16. În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Clean House”, Ana Perciun, împotriva încheierii din 13 martie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza de insolvență, intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Central Group” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat