



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la admiterea recursului declarat de Traghira (Trahira) Svitlana,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Pașa Nicolae împotriva lui Traghira Vasile și Traghira (Trahira) Svitlana cu privire la încasarea redevenței de la suprafața parțială a terenului și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 06 februarie 2025 a Curții de Apel Nord, prin care s-a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de apel și restituit apelul declarat de Traghira (Trahira) Svitlana împotriva hotărârii din 15 august 2024 a Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni, ca fiind depus în afara termenului legal,

(Dosarul nr. 2r-76/25
NR. PIGD 2-24051467-01-2r-04032025)

Admiterea recursului este determinată de neverificarea de către instanța de apel a unor circumstanțe importante care pot avea ca efect intentarea procedurii de apel.

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni (jud: T. Sobolschi)
Instanța de apel: Curtea de Apel Nord (jud: S. Grosu, A. Țihonschi, R. Holban)

14 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Traghira (Trahira) Svitlana,

Curtea Supremă de Justiție, în completul de judecată compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat, *Judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT:

1. La 14 mai 2024, Pașa Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Traghira Vasile și Traghira (Trahira) Svitlana, solicitând încasarea sumei de ***** de lei cu titlu de redevență de la suprafața parțială a terenului cu nr. cadastral *****, situat în *****, calculată pentru perioada 20 iunie 2020 – 20 martie 2024 și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 15 august 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni s-a admis acțiunea depusă de Pașa Nicolae. S-a încasat în mod solidar din contul lui Traghira Vasile și Traghira (Trahira) Svitlana în beneficiul lui Pașa Nicolae suma de ***** de lei cu titlu de redevență de la suprafața parțială a terenului cu nr. cadastral *****, amplasat în *****, calculată pentru perioada 20 iunie 2020 – 30 martie 2024. S-a încasat în mod solidar din contul lui Traghira Vasile și Traghira (Trahira) Svitlana în beneficiul lui Pașa Nicolae suma de 12 424.98 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii. S-a încasat în mod solidar din contul lui Traghira Vasile și Traghira (Trahira) Svitlana în bugetul de stat diferența taxei de stat în sumă de 12 424.98 de lei.

3. La 27 decembrie 2024, Traghira (Trahira) Svitlana a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termenul de apel, scutirea parțială de la achitarea taxei de stat, admiterea apelului, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

4. Prin încheierea din 06 februarie 2025 a Curții de Apel Nord s-a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de apel și restituit apelul declarat de Traghira (Trahira) Svitlana împotriva hotărârii din 15 august 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, ca fiind depus în afara termenului legal.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS ȘI SOLICITĂRILE RECURENTULUI:

5. La 19 februarie 2025, Traghira (Trahira) Svitlana a declarat recurs împotriva încheierii din 06 februarie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate, admiterea cererii privind repunerea în termenul de apel, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, pentru examinarea apelului.

6. În susținerea recursului Traghira (Trahira) Svitlana a invocat că soluția instanței de apel de respingere a cererii de repunere în termenul de apel și restituirea apelului este eronată, fără a ține cont de faptul că în perioada lunilor aprilie – noiembrie 2024 s-a aflat peste hotarele țării și nu a avut de unde să cunoască despre emiterea hotărârii din 15 august 2024 a Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni; despre existența dosarului respectiv și a hotărârii pronunțate, a aflat abia la 25 noiembrie 2024, când a revenit în Republica Moldova. Fiind blocat contul său bancar, s-a adresat la instituția bancară la care a fost deschis, care i-a comunicat că acesta a fost blocat în baza hotărârii judecătorești emisă în dosarul nr.2-392/2024, examinat de Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni. În aceeași zi – 25.11.2024, s-a adresat cu cerere la Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni, prin care a solicitat de a lua cunoștință cu dosarul respectiv. La 28.11.2024, a luat cunoștință cu dosarul și hotărârea din 15 august 2024 a Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni. Luând cunoștință cu actele cauzei și hotărârea primei instanțe, a constatat că reclamantul/intimat Pașa Nicolae, profitând de absența sa de la domiciliu, unde are înregistrată viza de reședință, casa nefiind locuibilă timp îndelungat, prin inducerea instanței de judecată în eroare referitor la circumstanțele reale ale speței, a obținut prin hotărâre judecătorească încasarea din contul său a unei sume exorbitante care nu are nicio justificare.

7. Cererea de apel a fost întocmită la 24 decembrie 2024 și în aceeași zi (24.12.2024) a fost depusă prin intermediul oficiului poștal, cu scrisoare recomandată și cu aviz poștal de recepție. În cererea de apel a solicitat repunerea în termen, prezentând în acest probe confirmative că s-a aflat peste hotarele țării, precum și a altor circumstanțe relevante speței.

8. Potrivit avizului poștal de recepție, cererea de apel a fost recepționată de Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni la 27 decembrie 2024.

9. După depunerea apelului, a așteptat să fie invitată la Curtea de Apel Nord pentru soluționarea cererii de repunere în termenul de apel pentru a da explicații în acest sens, însă nu a primit nicio înștiințare de la instanța de apel.

10. În motivarea încheierii recurate din 06 februarie 2025, Curtea de Apel Nord a apreciat critic argumentele sale precum că a aflat despre emiterea hotărârii din 15 august 2024 a Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni, abia la 25 noiembrie 2024, trezind instanței de apel dubii

rezonabile, devreme ce sechestrul pe contul său bancar a fost aplicat încă la data de 22 mai 2024. Totodată, instanța de apel a reținut cu toate că potrivit art.116 alin.(4) CPC, dânsa urma să depună cererea de apel în decurs de 30 de zile din data de 25.11.2024, adică în intervalul de timp între 26.11.2024 – 25.12.2024, totuși aceasta a fost depusă de către dânsa cu expirarea termenului de 30 de zile, și anume la 27 decembrie 2024 și sub acest aspect instanța de apel a concluzionat că apelul său a fost depus peste termenul de 30 de zile din momentul când a aflat despre hotărârea contestată.

11. Recurenta consideră motivarea instanței de apel drept una eronată, deoarece la materialele dosarului lipsesc probe concludente că încheierea judecătorească privind aplicarea sechestrului și/sau actele executorului judecătorească i-au fost comunicate dânsi până la data emiterii hotărârii din 15 august 2024 sau cel puțin până la data de 25.11.2024, când a aflat de blocarea contului său bancar. Cu atât mai mult, acest cont este un cont bancar curent, de care nu s-a folosit și nici nu are aplicație mobilă bancară de unde putea să cunoască despre aplicarea sechestrului la 22 mai 2024 asupra mijloacelor sale bănești. La acest cont, SRL „Peon Farm” (arendașul construcției comerciale ce îi aparține, situată în *****, nr. cadastral *****) în perioada în care a lipsit de acasă (aprilie – noiembrie 2024), urma să-i transfere plata pentru chirie, însă banca la 25.11.2024 i-a refuzat eliberarea banilor pe motiv că acest cont a fost blocat în baza hotărârii judecătorești din 15.08.2024 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni.

12. Instanța de apel nu a ținut cont nici de înscrisurile pe care le-a atașat la cererea de apel din care cert rezultă că în perioada aprilie – noiembrie 2024 nu s-a aflat în Republica Moldova, de adresările sale către BC „Moldindconbank” SA în noiembrie 2024 și la Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni, explicațiile sale că casa unde are viza de reședință (satul *****, r-nul *****) nu este locuibilă, și nimeni nu a primit corespondența sa, anexând la recurs imagini foto în acest sens.

13. Recurenta consideră eronată concluzia instanței de apel referitor la omiterea de către dânsa a termenului de 30 de zile prevăzut la art.116 alin.(4) CPC de declarare a apelului, calculat din 25 noiembrie 2024, care a fost depus peste acest termen și anume la 27.12.2024. Or, cererea de apel a fost depusă în interiorul termenul de 30 de zile prevăzut de art.116 alin.(4) CPC, și anume la 24 decembrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, fapt ce rezultă din avizul poștal de trimitere și informația deținută pe pagina oficială web a ÎS „Poșta Moldovei” despre expedierea-primirea trimiterii poștale nr. *****, din care rezultă că cererea de apel a fost expedită la Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni anume la 24 decembrie 2024 și că

această corespondență a ajuns la destinatar, Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni, la 27.12.2024.

14. Instanța de apel nu făcut nicio distincție între momentul când cerere de apel a fost depusă prin poștă (24.12.2024) și momentul când cererea de apel a ajuns prin poștă la destinatar (27.12.2024).

15. La 02 mai 2025, Pașa Nicolae a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de Traghira (Trahira) Svitlana, cu menținerea încheierii din 06 februarie 2025 a Curții de Apel Nord, pe care o consideră legală și întemeiată, întrucât hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la 15 august 2024, pe când apelul a fost depus abia la 27 decembrie 2024, sub pretextul că despre existența hotărârii primei instanțe recurenta/apelantă a aflat la 25.11.2024, invocând că până la 10.11.2024 nu s-ar fi aflat în țară, iar citația la reședință nu a recepționat-o.

16. Intimatul a menționat că dispozitivul hotărârii din 15.08.2024 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, a fost publicat în aceeași zi pe Portalul Național al Instanțelor Judecătorești, iar termenul-limită de depunere a apelului a expirat la 16 septembrie 2024, pe când apelul a fost depus abia la 27 decembrie 2024, deși recurenta susține că l-ar fi depus la 24 decembrie 2024 prin oficiul poștal.

17. La dosar nu se atestă dovezi că recurenta ar fi aflat despre emiterea hotărârii primei instanțe anume la 25.11.2024, în contextul în care dânsa susține că a revenit în țară la 10.11.2024, lipsind din aprilie 2024, nefiind probat acest argument prin prisma art.116 CPC.

18. Afară de aceasta, faptul aplicării măsurilor asigurătorii prin încheierea din 22 mai 2024, susține în plus posibilitatea cunoașterii de către recurenta/apelantă despre existența prezentului litigiu. Or, dispozițiile art.116 CPC instituie începutul curgerii termenului nu doar din ziua în care partea a cunoscut despre încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură, dar și din ziua în care aceasta ar fi trebuit să cunoască, iar această dată ar putea fi cel târziu 10.11.2024, astfel încât chiar și în ipoteza recurente termenul stabilit la art.116 alin.(4) CPC, expirase la 10.12.2024.

19. Pe lângă acestea, recurenta are mai multe litigii, și chiar aflându-se peste hotarele țării, dispunea de posibilitatea accesării paginii web a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni pentru a se informa despre existența litigiului dat.

20. Faptul că recurenta pretinde că nu locuiește la domiciliul său este imputabil exclusiv acesteia, deoarece dânsa are obligația pozitivă de a se asigura de recepționarea corespondenței la domiciliul său, fapt ce rezultă din prevederile Codului de procedură civilă și art.22 alin.(4) lit.b) din Codul

civil potrivit căruia notificarea se consideră ajunsă la destinatar când este predată la adresa poștală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoana juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică.

21. În contextul enunțat, intimatul consideră că soluția instanței de apel este întemeiată și legală.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

22. Articolul 424 alin.(2) din Codul de procedură civilă prevede că:
„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

23. Articolul 425 din Codul de procedură civilă statuează că:
„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

24. Articolul 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă stipulează că:

„ (3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

25. Articolul 427 lit.b) din Codul de procedură civilă relevă că:
„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

26. Articolul 100 alin.(1) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

27. Articolul 110 din Codul de procedură civilă statuează că:
„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

28. Articolul 111 alin.(1) din Codul de procedură civilă învederează că:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege.”

29. Articolul 113 din Codul de procedură civilă prevede că:
„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

30. Articolul 362 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă indică că:

„(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.”

31. Articolul 116 alin.(1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă indică că:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

32. Articolul 369 alin.(1) lit.b) din Codul de procedură civilă indică că:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

33. Articolul 56 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă prevede că:

„(1) Participanții la proces sunt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

(2) Participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces.

(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI DE RECURS:

34. Cu referire la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că Curtea de Apel Nord a emis încheierea contestată la *06 februarie 2025*.

35. Din actele cauzei rezultă că copia încheierii contestate a instanței de apel a fost expediată la *06 februarie 2025*, la adresa electronică a Svitlanei Traghira (Trahira), fapt ce rezultă din scrisoarea de expediere a

actului judecătoresc anexată la dosar (f.d.124), și confirmat de către recurentă în cererea de recurs (f.d.126).

36. Prin urmare, recursul declarat la *19 februarie 2025*, prin intermediul oficiului poștal, de către Traghira (Trahira) Svitlana, se consideră depus în interiorul termenului legal prevăzut la art.425 CPC.

37. Din actele cauzei rezultă că la 15 august 2024, Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni a pronunțat hotărâre, prin care a admis acțiunea depusă de Pașa Nicolae, și a încasat în mod solidar din contul lui Traghira Vasile și Traghira (Trahira) Svitlana în beneficiul lui Pașa Nicolae suma de ***** de lei cu titlu de redevență de la suprafața parțială a terenului cu nr. cadastral *****, amplasat în *****, calculată pentru perioada 20 iunie 2020 – 30 martie 2024, precum și suma de 12 424.98 de lei cu titlu de taxă de stat achitată de reclamant la depunerea acțiunii. La fel, s-a încasat în mod solidar din contul lui Traghira Vasile și Traghira (Trahira) Svitlana în bugetul de stat diferența taxei de stat în sumă de 12 424.98 de lei.

38. Potrivit lucrărilor dosarului, la 27 decembrie 2024, Traghira (Trahira) Svitlana a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termenul de apel, scutirea parțială de la achitarea taxei de stat, admiterea apelului, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

39. În susținerea cererii de repunere în termen al apelului, Traghira (Trahira) Svitlana a invocat că revenind de peste hotarele țării, la 25 noiembrie 2024 a aflat despre emiterea hotărârii din 15 august 2024 a Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni, de la instituția bancară care i-a comunicat că contul său bancar a fost blocat în baza hotărârii judecătorești emisă în dosarul nr.2-392/2024, examinat de Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni. În aceeași zi – 25.11.2024, s-a adresat Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni cu cerere, prin care a solicitat de a lua cunoștință cu materialele dosarului nr.2-392/2024, iar la 28 noiembrie 2024, a luat cunoștință cu dosarul și hotărârea emisă la 15 august 2024 a Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni.

40. Apelanta a menționat că omiterea termenului de declarare a cererii de apel se datorează faptului că în perioada examinării cauzei și emiterii hotărârii contestate dânsa nu s-a aflat în Republica Moldova, necunoscând despre faptul că pe rolul Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni se află spre examinare cauza respectivă.

41. Apelanta a precizat că la 11 aprilie 2024 a intrat pe teritoriul Republicii Moldova din *****, deținând totodată și cetățenia acestui stat, prin *****, iar la 14 aprilie 2024, a ieșit de pe teritoriul Republicii Moldova prin *****.

42. Astfel, în perioada aprilie 2024 – noiembrie 2024, dânsa s-a aflat în *****, îngrijind de o rudă, care era grav bolnavă.

43. La 10 noiembrie 2024, a revenit în Moldova prin ***** și din data respectivă se află în țară, exceptând deplasările de scurtă durată în cursul lunii noiembrie-decembrie la rudele sale din *****.

44. La 25.11.2024 a aflat de la instituția bancară despre existența hotărârii din 15 august 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, iar la 28.11.2024 a luat cunoștință de aceasta.

45. Referitor la domiciliul său, Traghira (Trahira) Svitlana a indicat că viza sa de reședință în ***** a fost înregistrată la proprietatea socrilor, după căsătorie. Din anul 2021, pe fundalul destrămării relațiilor conjugale, practic nu locuiește pe adresa dată, în orașul ***** revine doar de câteva ori pe an, de regulă de sărbătorile de Paște și Crăciun, pentru a-și vizita rudele. Cu Traghira Vasile nu comunică un timp îndelungat. În absența dânzei nu are cine să-i recepționeze corespondența poștală, fapt ce rezultă și din avizele poștale nereclamate de către ea, care sunt anexat și la dosar. Mai mult, din anul 2022, casa din ***** este nelocuibilă, aflată într-o stare avariată, reprezentând doar o carcasă cu acoperiș, fără geamuri, uși și gard. De fapt, dânsa locuiește la domiciliul mamei sale, ***** situat în mun. *****. Circumstanțele nominalizate se confirmă prin copiile anexate privind ieșirea-intrarea din Moldova potrivit datelor din pașaport, viza de reședință din *****, actele de identitate ale mamei sale, certificatul de căsătorie a părinților săi și adeverința sa de naștere. La actele dosarului lipsesc date ce ar confirmă domiciliul său real și al lui Traghira Vasile.

46. Curtea de Apel Nord prin încheierea din 06 februarie 2025, în temeiul art.369 alin.(1) lit.b) CPC, a respins cererea Svitlanei Traghira (Trahira) cu privire la repunerea în termenul de apel și a restituit apelul declarat de către aceasta ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

47. Curtea de Ape Nord a motivat soluția prin faptul că Svitlana Traghira (Trahira) nu a probat omiterea termenului de apel, deoarece din lucrările dosarului rezultă că la 22 mai 2024 Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni a emis încheiere prin care a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile imobile și mobile ale părților Traghira Vasile și Traghira (Trahira) Svitlana în limita valorii acțiunii de ***** de lei, și tot în aceeași zi executorul judecătoresc ***** a primit documentul executoriu spre executare, dispunând aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești ale ultimilor. Instanța de apel a dedus că apelanta Traghira (Trahira) Svitlana nu putea să nu cunoască că la 22 mai 2024 a fost aplicat sechestrul pe mijloacele sale bănești aflate în contul său bancar, iar faptul că a aflat despre existența dosarului respectiv abia la 25 noiembrie 2024, adică după ce a revenit în țară, trezește dubii rezonabile referitor la veridicitatea acestora. Chiar și în situația în care în perioada judecării cauzei, apelanta s-ar fi aflat peste hotarele țării, aceasta trebuia să demonstreze un rol activ și să se intereseze de soarta dosarului respectiv.

48. Afară de aceasta, instanța de apel a mai concluzionat că potrivit declarației Svitlanei Traghira (Trahira) dânsa ar fi aflat despre emiterea hotărârii contestate la 25 noiembrie 2024 și prin urmare din această dată potrivit art.116 alin.(4) CPC, trebuia să-și exercite dreptul la acțiune în

termen până la 25 decembrie 2024, cu toate acestea, însă, apelanta a depus apelul cu solicitarea de repunere în termen, abia la 27 decembrie 2024, fără a justifica depășirea termenului de 30 de zile calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască despre încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

49. Analizând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră pripită soluția instanței de apel de respingere a cererii cu privire la repunerea în termenul de apel și restituirea apelului declarat de Traghira (Trahira) Svitlana împotriva hotărârii din 15 august 2024 a Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni, ca fiind depus în afara termenului legal, în contextul în care recurenta/apelantă în cererea de recurs ferm pretinde că cererea de apel a fost depusă în interiorul termenului prevăzut la art.116 alin.(4) din Codul de procedură civilă (25.11.2024 – 24.12.2024), și anume la data de 24 decembrie 2024, prin intermediul oficiului poștal.

50. În acest sens, Completul de judecată reține că la cererea de recurs Traghira (Trahira) Svitlana a anexat trimiterea poștală nr. *****, extrasă de pe pagina web a ÎS „Poșta Moldovei” potrivit căreia se presupune că la 24 decembrie 2024 ultima ar fi depus prin intermediul *****, corespondență destinată Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni și care a ajuns la destinatar la 27 decembrie 2024 (f.d.133), la fel, la recurs a fost atașată și copia avizului poștal de recepție nr. *****, potrivit căruia la 27 decembrie 2024 Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni a recepționat corespondență de la expeditorul Traghira (Trahira) Svitlana (f.d.132).

51. Ține de menționat că, în avizul poștal nominalizat nu este precizat ce anume recurenta/apelantă a expeditat în adresa Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni.

52. La fel, Completul de judecată remarcă că la cererea de apel cusută la lucrările dosarului, înregistrată de Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni la 27 decembrie 2024, cu nr.7826, nu se atestă niciun plic din care s-ar deduce că cererea respectivă ar fi depusă prin intermediul oficiului poștal, fiind atașate doar înscrisurile la care face trimitere apelanta într-un justificarea omiterii termenului de apel, precum și altele acte (f.d.75-119).

53. La fel, nici în borderoul dosarului nu se atestă faptul că apelul este precedat de vre-un plic în care ar fi fost acesta depus prin oficiul poștal, fiind menționat doar „cerere de apel – nr. filei 75-119”.

54. Cu toate acestea, pentru a nu da dovadă de un formalism prea excesiv din partea instanței judecătorești și întru elucidarea aspectelor sus-nominalizate invocate de recurenta Traghira (Trahira) Svitlana, precum și a nu aduce atingere nejustificată dreptului de acces la justiție, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a admite recursul declarat de Traghira (Trahira) Svitlana, de a casa integral încheierea din 06 februarie 2025 a Curții de Apel Nord, cu restituirea cauzei spre rejudecare la

Curtea de Apel Nord, în același complet de judecată, la etapa depunerii cererii de apel.

55. Adoptarea soluției în sensul dat se impune, având în vedere necesitatea verificării și elucidării de către Curtea de Apel Nord a circumstanțelor menționate de recurenta Traghira (Trahira) Svitlana în cererea de recurs și anume, dacă cererea de apel într-adevăr a fost expediată de către ultima în adresa Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni prin intermediul oficiului poștal la data de 24 decembrie 2024, precum și să concretizeze ce conținea corespondența recepționată de Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni la data de 27 decembrie 2024 de la expeditorul Traghira (Trahira) Svitlana, în contextul în care din avizul poștal nr. ***** (f.d.132), atașat la recurs, cert se atestă acest fapt, însă nu este clar ce anume s-a expedit și ce s-a recepționat de către instanța judecătorească respectivă.

56. La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza, să emită o soluție legală și întemeiată.

57. În conformitate cu art.427 lit.b) și art.428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de Traghira (Trahira) Svitlana.

Casează încheierea din 06 februarie 2025 a Curții de Apel Nord, emisă în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Pașa Nicolae împotriva lui Traghira Vasile și Traghira (Trahira) Svitlana cu privire la încasarea redevenței de la suprafața parțială a terenului și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Nord, în același complet de judecată, la etapa depunerii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat