



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Seralcon”, reprezentată de avocatul Ion Negura,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Seralcon” cu privire la încasarea despăgubirilor materiale,

împotriva încheierii din 29 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

(Dosarul nr. 2rc-46/25

PIGD Nr.2-22023851-01-2rc-10042025)

Restituirea nejustificată a cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă. Instanța de apel în mod neîntemeiat a dispus refuzarea cererii de repunere în termen. Atestarea scrisorii de expediere la actele dosarului nu este în sine o dovadă suficientă de comunicare corespunzătoare și eficientă a unui act de procedură, în lipsa probelor confirmative de recepție.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Puica)
Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai)
Curtea Supremă de Justiție (jud. S. Procopciuc, M. Ursachi, O. Parfeni)
Curtea de Apel Chișinău (jud. R. Pulbere, A. Cașcaval, D. Dulghieru)

14 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Seralcon”, reprezentată de avocatul Ion Negura,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 17 februarie 2022, Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Seralcon” cu privire la încasarea despăgubirilor materiale.

2. Prin hotărârea din 3 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea. S-a încasată de la Societatea cu Răspundere Limitată „Seralcon” în beneficiul Societății pe Acțiuni „Moldtelecom” suma de 10 119,64 de lei, cu titlu de despăgubiri materiale și suma de 425,20 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, în total suma de 10 544,84 lei.

3. La 19 iunie 2023, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Seralcon”, reprezentată de avocatul Ion Negura, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 3 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată.

4. Prin încheierea din 13 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Seralcon”, reprezentată de avocatul Ion Negura, privind repunerea în termenul de declarare a apelului și restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Seralcon”, reprezentată de avocatul Ion Negura, împotriva hotărârii din 3 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă tardiv.

5. La 4 august 2023, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Seralcon”, reprezentată de avocatul Ion Negura, a declarat recurs împotriva încheierii din 13 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, soluționând prin decizie problema repunerii în termen a apelului și cu

remiterea cauzei civile în instanța de apel la faza de primire a apelului în procedură.

6. Prin decizia din 20 martie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Seralcon”, reprezentată de avocatul Ion Negura. S-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Seralcon”, cu privire la încasarea despăgubirilor materiale și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru rejudecarea problemei soluționată prin încheierea casată.

7. Prin încheierea din 29 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Seralcon”, reprezentată de avocatul Ion Negura, privind repunerea în termenul de declarare a apelului și restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Seralcon”, reprezentată de avocatul Ion Negura, împotriva hotărârii din 3 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal.

8. La 19 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Seralcon”, reprezentată de avocatul Ion Negura, a depus recurs împotriva încheierii din 29 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și cu remiterea cauzei civile în instanța de apel la faza de primire a apelului în procedură.

9. În susținerea recursului, a indicat că, întrucât cauza civilă a fost soluționată de instanța de fond potrivit procedurii aplicabile cererilor cu valoare redusă. Nu a cunoscut despre existența Portalului Național al Instanțelor de Judecată și, în consecință, nici despre obligația de a urmări publicarea hotărârii pe această platformă. Astfel, Societatea cu Răspundere Limitată „Seralcon” nu a avut cunoștință despre faptul că, la data de 3 mai 2023, a fost pronunțată hotărârea în cauză.

10. A precizat că a omis termenul de contestare a hotărârii primei instanțe deoarece a recepționat hotărârea din 3 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, abia la data de 5 iunie 2023, și, totodată, nu a fost informată despre data examinării cauzei și despre pronunțarea hotărârii.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă:
Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
12. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:
(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.
13. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:
Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. (3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.
14. Art. 100 din Codul de procedură civilă:
Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.
15. Art. 113 din Codul de procedură civilă:
Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.
16. Art. 276³ alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:
(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.
(2) Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.
17. Art. 276⁴ alin. (3) din Codul de procedură civilă:
(3) Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.
18. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:
(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.
(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.
19. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:
(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că instanța de apel a emis încheierea contestată la 29 octombrie 2024, iar aceasta a fost expediată spre informare participanților la proces, atât prin intermediul poștei terestre, cât și prin poșta electronică, la 17 martie 2025, fapt confirmat prin extrasul din corespondența electronică anexat la materialele cauzei (f.d.198-199).

21. Prin urmare, recursul declarat la 19 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Seralcon”, reprezentată de avocatul Ion Negura, împotriva încheierii din 29 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, este în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

22. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei spre rejudecare, din considerentele ce succed.

23. Din materialele cauzei se atestă că instanța de fond a soluționat unipersonal cauza civilă, conform regulilor procedurii de examinare a cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXII din Codul de procedură civilă.

24. Totodată, Completul de judecată remarcă faptul că în prezenta cauză civilă, judecătorul nu a considerat necesară citarea participanților.

25. Prin încheierea din 22 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost acceptată spre examinare cererea de chemare în judecată nominalizată în procedura cererilor cu valoare redusă și s-au informat participanții că soluționarea prezentei cereri de chemare în judecată va avea loc, unipersonal, în lipsa părților, în termen de 6 luni de la data depunerii (f.d.64).

26. Potrivit scrisorii de însoțire, copia încheierii din 22 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, precum și copia cererii de chemare în judecată a fost expediată în adresa participanților la proces (f.d.66), fiind recepționată de pârâtă la 25 februarie 2022, potrivit avizului poștal de recepție (f.d.71).

27. Prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 4 octombrie 2022, a fost dispusă redistribuirea cauzei civile, la cererea cu valoare redusă depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Seralcon”, cu privire la încasarea despăgubirilor materiale și compensarea cheltuielilor de judecată, unui alt judecător specializat în materie civilă, pentru examinare.

28. Prin încheierea din 12 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, după redistribuire a fost primită spre examinare cererea de chemare în judecată nominalizată în procedura cererilor cu valoare redusă și s-au informat participanții că soluționarea prezentei cereri de chemare în judecată va avea loc după procedură scrisă (f.d.75).

29. Potrivit scrisorii de însoțire, copia încheierii din 12 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost expediată în adresa participanților la proces (f.d.77), fiind recepționată la 26 octombrie 2022, potrivit avizului poștal de recepție (f.d.78-79).

30. Dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 3 mai 2023 (f.d.89), fiind publicată pe portalul instanțelor judecătorești la 12 mai 2023.

31. Completul de judecată constată că după emiterea dispozitivului hotărârii, prima instanță a remis în adresa pârâtei copia acestuia, potrivit scrisorii de însoțire din 5 mai 2023 (f.d.90). Cu toate acestea, din actele și lucrările dosarului nu se atestă confirmarea recepționării acesteia de către recurentă.

32. Instanța de recurs notează că, în circumstanțele redate, doar faptul atestării scrisorii de expediere la actele dosarului nu este în sine o dovadă suficientă de comunicare corespunzătoare și eficientă a unui act de procedură, în absența oricăror probe confirmative de recepție.

33. Or, prevederile art. 276⁴ alin. (3) din Codul de procedură civilă determină în mod expres obligația instanței de a comunica participanților la proces hotărârea judecătorească, iar lipsa la materialele cauzei a probelor care confirmă recepționarea actului judecătoresc expediat, nu poate imputată părții în proces.

34. Totodată, Completul de judecată punctează că, din textul încheierii din 12 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care a fost acceptată spre examinare cererea de chemare în judecată în procedura cererilor cu valoare redusă, nu a fost stabilită data ședinței în care urmează a fi pronunțat dispozitivul hotărârii, fiind indicat doar în mod general faptul că soluționarea cererii de chemare în judecată va avea loc în termen de 6 luni de la data depunerii..

35. La 19 iunie 2023, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Seralcon”, reprezentată de avocatul Ion Negura, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 3 mai 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, totodată solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului pe motiv că nu a cunoscut despre existența cauzei pe rolul instanței de judecată și nici despre actele emise de instanța de fond (f.d.91-94).

36. Completul de judecată constată că soluția instanței de apel de respingere a cererii privind repunerea în termenul de declarare a apelului și de restituire a cererii de apel depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Seralcon” împotriva hotărârii din 3 mai 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă tardiv, nu poate fi menținută, deoarece limitează nejustificat realizarea accesului la justiție.

37. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că la materialele dosarului lipsește dovada de recepționare de către Societatea cu Răspundere Limitată „Seralcon”, a copiei dispozitivului hotărârii din 3 mai 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

38. În acest context, Completul de judecată conchide că instanța de apel fără cerceta nemijlocit circumstanțele de comunicare a hotărârii din 3 mai 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a stabilit că lipsesc temeiuri de admitere a cererii de repunere în termenul de declarare a apelului. Nemijlocit, încheierea contestată nu explică în ce măsură comunicarea actelor către destinatar a fost una eficientă, precum și faptul dacă la dosar se regăsește o confirmare a primirii actelor de către destinatar.

39. La fel, nu a fost verificată veridicitatea afirmațiilor Societății cu Răspundere Limitată „Seralcon”, reprezentată de avocatul Ion Negura, despre recepționarea hotărârii la de 5 iunie 2023. Deși textul încheierii contestate menționează faptul că apelantul nu a prezentat probe ce ar confirma recepționarea dispozitivului la data la care pretinde, instanța de

apel nu a stabilit exact când totuși apelantul a recepționat efectiv hotărârea contestată.

40. Dreptul la o cale de atac trebuie să se exercite din momentul în care părțile interesate pot cunoaște efectiv despre hotărârea judecătorească pronunțată. În caz contrar, curțile și tribunalele ar putea, prin întârzierea notificării hotărârii lor, să scurteze substanțial termenele căilor de atac sau chiar să facă imposibilă introducerea unei căi de atac. Notificarea, ca act de comunicare între organul jurisdicțional și părți, servește la aducerea la cunoștință a hotărârii instanței, precum și a temeiurilor care o motivează, pentru a permite părților, dacă este cazul, să formuleze o cale de atac (Miragall Escolano și alții împotriva Spaniei, pct. 37).

41. Din considerentele menționate, în scopul respectării dreptului recurentului la un proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a admite recursul, a casa încheierea din 29 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza în instanța de apel, pentru rejudecare a problemei soluționată prin încheierea casată.

42. În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite cererea de recurs declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Seralcon”, reprezentată de avocatul Ion Negura.

Casează integral încheierea din 29 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Seralcon” cu privire la încasarea despăgubirilor materiale, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat