



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de Ivan Rotaraș,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Rotaraș împotriva Primăriei comunei Recea cu privire la atragerea la răspundere a Primăriei comunei Recea, anularea răspunsului nr. 13 din 26 februarie 2024, emis de Primăria comunei Recea, constatarea încălcării dreptului la acces la informație de către Primăria comunei Recea, obligarea Primăriei comunei Recea de a da informația solicitată prin cererea nr. 08 din 15 februarie 2024 și încasarea prejudiciului moral în mărime de 500,00 de lei,

împotriva încheierii din 27 decembrie 2024 a Curții de Apel Nord, prin care s-a declarat inadmisibil recursul depus de avocata Rodica Cojocar în interesele lui Ivan Rotaraș împotriva încheierii din 20 noiembrie 2024 a Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani,

*(Dosarul nr. 3r-63/25  
NR. PIGD 2-24082918-01-3r-10032025)*

Actul judecătoresc nu poate fi contestat cu recurs.

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani (S. Godorogea)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Nord (E. Grumeza, St. Grosu, N. Costăș)

14 mai 2025

*Copia corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul depus de Ivan Rotaraș**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 26 iulie 2024 Ivan Rotaraș a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Primăriei comunei Recea cu privire la atragerea la răspundere a Primăriei comunei Recea, anularea răspunsului nr. 13 din 26 februarie 2024, emis de Primăria comunei Recea, constatarea încălcării dreptului la acces la informație de către Primăria comunei Recea, obligarea Primăriei comunei Recea de a oferi informația solicitată prin cererea nr. 08 din 15 februarie 2024 și încasarea prejudiciului moral în mărime de 500,00 de lei.

2. Prin încheierea din 20 noiembrie 2024 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Ivan Rotaraș, împotriva Primăriei comunei Recea cu privire la atragerea la răspundere a Primăriei com. Recea, anularea răspunsului nr. 13 din 26 februarie 2024, emis de Primăria com. Recea, constatarea încălcării dreptului la acces la informație de către Primăria com. Recea, obligarea Primăriei com. Recea de a oferi informația solicitată prin cererea nr. 08 din 15 februarie 2024 și încasarea prejudiciului moral în mărime de 500,00 de lei.

3. La 28 noiembrie 2024, avocata Rodica Cojocar, acționând în interesele lui Ivan Rotaraș a depus recurs nemotivat împotriva încheierea din 20 noiembrie 2024 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea acesteia cu emiterea unei hotărâri prin care acțiunea lui Ivan Rotaraș să fie admisă.

4. Prin încheierea din 27 decembrie 2024 a Curții de Apel Nord, s-a declarant inadmisibil recursul depus de avocata Rodica Cojocar în interesele lui Ivan Rotaraș împotriva încheierii din 20 noiembrie 2024 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani.

5. La 28 ianuarie 2025, prin intermediul poștei terestre (f.d.62), Ivan Rotaraș a depus recurs împotriva încheierii din 27 decembrie 2024 a Curții de Apel Nord, prin care a solicitat admiterea recursului, reexaminarea fondului cauzei cu adoptarea unei soluții juste și corecte în lumina drepturilor sale fundamentale.

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

6. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ prevede că:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

7. Art. 241 alin. (1), (3) din Codul administrativ, stabilește că:

„(1) Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

(3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

8. Art. 242 din Codul administrativ, reglementează că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

9. Articolul 236 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ prevede că:

„(2) Apelul se declară inadmisibil în special când: a) hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel.”

10. Art. 243 alin. (1) lit. a), alin.(2) din Codul administrativ indică că:

„(1) Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: a) declară recursul inadmisibil.

(2) Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

11. Art. 244 alin.(1) – (2) din Codul administrativ, prevede că:

„(1) Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

(2) Pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Examinând recursul depus Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele motive.

13. Din actele cauzei rezultă că prin încheierea din 20 noiembrie 2024 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Ivan Rotaraș, împotriva Primăriei comunei Recea cu privire la atragerea la răspundere a Primăriei com. Recea, anularea răspunsului nr. 13 din 26 februarie 2024, emis de Primăria com. Recea, constatarea încălcării dreptului la acces la informație de către Primăria com. Recea, obligarea Primăriei com. Recea de a oferi informația solicitată prin cererea nr. 08 din 15 februarie 2024 și încasarea prejudiciului moral în mărime de 500,00 de lei (f.d.40; 42/44).

14. La 28 noiembrie 2024, avocata Rodica Cojocar, acționând în interesele lui Ivan Rotaraș a depus recurs nemotivat împotriva încheierii din 20 noiembrie 2024 a Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea acesteia cu emiterea unei hotărâri prin care acțiunea lui Ivan Rotaraș să fie admisă.

15. Prin încheierea din 27 decembrie 2024 a Curții de Apel Nord, s-a declarat inadmisibil recursul depus de avocata Rodica Cojocar în interesele lui Ivan Rotaraș împotriva încheierii din 20 noiembrie 2024 a Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani.

16. La caz, analizând situația de fapt din speța dată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că Ivan Rotaraș, a contestat cu recurs încheierea 27 decembrie 2024 a Curții de Apel Nord, prin care s-a declarat inadmisibil recursul depus de avocata Cojocar Rodica în interesele lui Ivan Rotaraș, împotriva încheierea din 20 noiembrie 2024 a Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani, nu s-a conformat prevederilor legale și a formulat un recurs nemotivat, fără a evidenția argumentele ilegalității și netemeinicii încheierii contestate, limitându-se doar la manifestarea dezacordului față de soluția pronunțată. Or, motivarea recursului reflectă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat de instanța inferioară, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții precum că instanța a pronunțat o încheiere neîntemeiată.

17. În contextul celor expuse supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că prin încheierea din 27 decembrie 2024 a Curții de Apel Nord, nu s-a examinat fondul litigiului, dar s-a examinat cauza în ordine de recurs și s-a soluționat faptul dacă cererea de recurs corespunde exigențelor impuse de legiuitor, la caz, dispozițiile art. 242 din Codul administrativ, respectiv, Codul administrativ nu prevede posibilitatea contestării acestui act procedural cu recurs.

18. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

19. Astfel, argumentele invocate în recurs nu pot fi puse la baza anulării încheierii din 27 decembrie 2024 ale Curții de Apel Nord, în condițiile când aceasta nu este pasibilă verificării în ordine de recurs.

20. Pentru motivele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de Ivan Rotaraș, împotriva încheierii din 27 decembrie 2024 a Curții de Apel Nord, ca inadmisibil.

21. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Ivan Rotaraș împotriva încheierii din 27 decembrie 2024 a Curții de Apel Nord.

Decizie este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă