



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la admiterea recursului declarat de administratoarea Societății  
cu Răspundere Limitată „Casabella Group” Corina Cojocaru,

în cauza civilă, intentată la cererea de validare a popririi depusă de  
Societatea cu Răspundere Limitată ”MVC Prim” împotriva Societății cu  
Răspundere Limitată ”Casabella Group” privind încasarea datoriei și a  
penalității,

împotriva încheierii din 4 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-148/25*

*PIGD Nr.2-23140029-01-2r-17042025)*

Restituirea nejustificată a cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă. Instanța de apel în mod neîntemeiat a dispus refuzarea cererii de repunere în termen. Atestarea scrisorii de expediere la actele dosarului nu este în sine o dovadă suficientă de comunicare corespunzătoare și eficientă a unui act de procedură, în lipsa probelor confirmative de recepție

Judecătoria Strășeni, sediul Central (jud. S. Țurcan)  
Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, N. Mămăligă, A. Malii)

14 mai 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, recursul depus de administratoarea Societății cu Răspundere Limitată „Casabella Group” Corina Cojocaru,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 29 septembrie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată ”MVC Prim” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Casabella Group” privind încasarea datoriei și a penalității.

2. Prin hotărârea din 22 aprilie 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central a fost admisă parțial acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”MVC Prim”.

3. S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată ”Casabella Group” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată ”MVC Prim” datoria conform contractului de antrepriză nr.17 din 29.03.2022 în mărime de 103927,50 lei, penalitate contractuală în mărime de 93534,75 lei, și cheltuielile de judecată ce țin de plata taxei de stat în mărime de 5923,86 lei, iar în total suma de 203386,11 lei, în rest cerințele au fost respinse.

4. La 27 mai 2024, Societatea cu Răspundere Limitată ”Casabella Group”, a declarat apel împotriva hotărârii din 22 aprilie 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri. Totodată, a solicitat repunerea în termen a cererii de apel.

5. Prin încheierea din 25 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Casabella Group”, împotriva hotărârii din 22 aprilie 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central. S-a acordat apelantei Societății cu Răspundere Limitată ”Casabella Group”, un termen de 10 zile, din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea originalului dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei. S-a explicat apelantei, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

6. La 30 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată ”Casabella Group”, a anexat o copie a unui ordin de încasare a numerarului cu privire la achitarea taxei de timbru, însă, reieșind din ordinul prezentat se constată că operațiunea respectivă a fost efectuată în bugetul de stat, beneficiar fiind Ministerul Finanțelor și nu beneficiar Curtea de Apel Chișinău precum prevede Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 (în vigoare de la 1 ianuarie 2024).

7. Prin încheierea din 6 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Casabella Group”, împotriva hotărârii din 22 aprilie 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central. S-a acordat apelantei Societății cu Răspundere Limitată ”Casabella Group”, un termen de 10 zile, din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea originalului dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei. S-a explicat apelantei, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

8. Prin încheierea din 4 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului. S-a restituit cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată ”Casabella Group”, împotriva hotărârii din 22 aprilie 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

9. La 10 martie 2025, administratoarea Societății cu Răspundere Limitată „Casabella Group” Corina Cojocaru, a depus recurs împotriva încheierii din 4 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei la rejudecare la etapa primirii cererii de apel.

10. În susținerea recursului, a indicat că instanța de apel în mod neîntemeiat a dispus respingerea cererii de repunere în termen, or, examinarea cauzei și pronunțarea hotărârii a avut loc în absența părții, indicând că a luat cunoștință de hotărârea din 22 aprilie 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, la 17 mai 2025, când a primit o scrisoare de la aceeași instanță, la care era anexată copia hotărârii menționate. Ulterior, la 27 mai 2025, a depus apel, solicitând repunerea în termen a exercitării căii de atac, anexând la cerere avizul de recepție care atestă primirea hotărârii la 17 mai 2025.

11. Prin urmare, instanța de apel nu doar că a înfăptuit superficial și incomplet actul de justiție, dar și a admis ca apelanta să fie lipsită de posibilitatea de a-și apăra efectiv interesele.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

13. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

14. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. (3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

15. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

16. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

17. Art. 276<sup>3</sup> alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

18. Art. 276<sup>4</sup> alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

(3) Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

19. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

20. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

21. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, copia încheierii din 4 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată participanților la proces prin intermediul poștei terestre (f.d.172), însă confirmarea recepționării la materialele cauzei lipsește.

23. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei spre rejudecare, din considerentele ce succed.

24. Din materialele cauzei s-a constatat cu certitudine instanța de fond a examinat cauza civilă după procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată potrivit capitolului XXI din Codul de procedură civilă.

25. Totodată, Completul de judecată remarcă faptul că în prezenta cauză civilă, judecătorul nu a considerat necesară citarea participanților.

26. Materialele cauzei atestă că prin încheierea din 4 octombrie 2023 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, a fost acceptată spre examinare cererea de chemare în judecată nominalizată în procedura cererilor cu valoare redusă și s-au informat participanții că soluționarea prezentei cereri de chemare în judecată va avea loc, unipersonal, în lipsa părților (f.d.28).

27. Potrivit scrisorii de însoțire, copia încheierii din 4 octombrie 2023 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, precum și copia cererii de chemare în judecată a fost expediată în adresa Societății cu Răspundere Limitată "Casabella Group", la 4 octombrie 2023 (f.d.30), fiind recepționată de pârâtă la 12 octombrie 2023, potrivit avizului poștal de recepție (f.d.98).

28. La 17 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată "Casabella Group" a depus referință asupra cererii de chemare în judecată (f.d.32-34).

29. Prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătorei Strășeni, sediul Central din 9 ianuarie 2024, a fost dispusă redistribuirea a cauzei civile, la cererea cu valoare redusă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "MVC Prim" împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Casabella Group" privind încasarea datoriei și a penalității, unui alt judecător specializat în materie civilă, pentru examinare.

30. Dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 22 aprilie 2024 (f.d.118), fiind publicată pe portalul instanțelor judecătorești la 22 aprilie 2024.

31. Completul de judecată reține că după emiterea dispozitivului hotărârii, prima instanță a remis în adresa pârâtei copia acestuia, potrivit scrisorii de însoțire (f.d.119). Cu toate acestea, din actele și lucrările dosarului nu se atestă confirmarea recepționării acesteia de către recurentă.

32. Prin urmare, instanța de recurs notează că, în circumstanțele redate, doar faptul atestării scrisorii de expediere la actele dosarului nu este în sine o dovadă suficientă de comunicare corespunzătoare și eficientă a unui act de procedură, în absența oricăror probe confirmative de recepție.

33. Or, prevederile art. 276<sup>4</sup> alin. (3) din Codul de procedură civilă determină în mod expres obligația instanței de a comunica participanților la proces hotărârea judecătorească, iar lipsa la materialele cauzei a probelor care confirmă recepționarea actului judecătoresc expedit, nu poate imputată părții în proces.

34. Totodată, Completul de judecată punctează că, din textul încheierii din 4 octombrie 2023 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, prin care a fost acceptată spre examinare cererea de chemare în judecată în procedura cererilor cu valoare redusă, nu a fost stabilită data ședinței în care urmează a fi pronunțat dispozitivul hotărârii, fiind indicat doar la general faptul că soluționarea cererii de chemare în judecată va avea loc.

35. La 27 mai 2024, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată ”Casabella Group”, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 22 aprilie 2024 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, totodată solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului pe motiv că a aflat despre hotărâre la 27 mai 2024, atunci când a primit corespondența.

36. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că soluția instanței de apel de respingere a cererii privind repunerea în termenul de declarare a apelului și de restituire a cererii de apel depuse de Societatea cu Răspundere Limitată ”Casabella Group” împotriva hotărârii din 22 aprilie 2024 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, ca fiind depusă tardiv, nu poate fi menținută, deoarece limitează în mod nejustificat realizarea dreptului de acces la justiție.

37. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că la materialele dosarului, este anexat avizul de recepție de către Societatea cu Răspundere Limitată ”Casabella Group” a copiei dispozitivului hotărârii din 22 aprilie 2024 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, datat cu 27 mai 2025 (f.d.122). Instanța de apel fără cerceta nemijlocit circumstanțele de comunicare a hotărârii a stabilit că lipsesc temeiuri de admitere a cererii de repunere în termenul de declarare a apelului. Nemijlocit, încheierea contestată nu explică de ce recepționarea conform avizului din 27 mai 2025, nu poate coincide cu momentul de comunicare a actelor către destinatar. La fel, actul contestat nu conține nici o constatare despre data la care s-ar considera că apelantei i-a fost comunicată hotărârea instanței de fond.

38. Dreptul la o cale de atac trebuie să se exercite din momentul în care părțile interesate pot cunoaște efectiv despre hotărârea judecătorească pronunțată. În caz contrar, curțile și tribunalele ar putea, prin întârzierea

notificării hotărârii lor, să scurteze substanțial termenele căilor de atac sau chiar să facă imposibilă introducerea unei căi de atac. Notificarea, ca act de comunicare între organul jurisdicțional și părți, servește la aducerea la cunoștință a hotărârii instanței, precum și a temeiurilor care o motivează, pentru a permite părților, dacă este cazul, să formuleze o cale de atac (Miragall Escolano și alții împotriva Spaniei, pct. 37).

39. Din considerentele menționate, în scopul respectării dreptului recurentului la un proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a admite recursul, a casa încheierea din 4 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza în instanța de apel, pentru rejudecare a problemei soluționată prin încheierea casată.

40. În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite cererea de recurs declarată de administratoarea Societății cu Răspundere Limitată „Casabella Group” Corina Cojocar.

Casează integral încheierea din 4 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de validare a popririi depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”MVC Prim” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Casabella Group” privind încasarea datoriei și a penalității, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat