



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

cu privire la recursul depus de Victor Pridorjñî, reprezentat de avocatul Alexei Croitor,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Pridorjñî către Penitenciarul nr. 13 Chișinău cu privire la obligarea emiterii actului administrativ,

împotriva încheierii din 23 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care s-a declarat inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Victor Pridorjñî împotriva deciziei din 08 noiembrie 2022 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 3r-71/25*

*NR. PIGD 2-21059169-01-3r-14032025)*

Temeiurile declarării revizuirii. Dispozițiile judecătorești care pot fi supuse revizuirii.

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (V. Ciumac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Gh. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (S. Procopciuc, I. Malanciuc, D. Stănilă)

Instanța de revizuire: Curtea de apel Centru (Gh. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan)

14 mai 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul depus de Victor Pridorjîi, reprezentat de avocatul Alexei Croitor,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 20 aprilie 2021, Victor Pridorjîi, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Croitor Alexei, a sesizat instanța de judecată cu acțiunea în contencios administrativ îndreptată către Penitenciarul nr. 13 Chișinău privind obligarea emiterii actului administrativ.

2. Prin hotărârea din 29 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins cererea de chemare în judecată în contencios administrativ depusă de Victor Pridorjîi către Penitenciarul nr.13 Chișinău privind obligarea emiterii actului administrativ, ca neîntemeiată.

3. Exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe la 4 octombrie 2021, Victor Pridorjîi, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Alexei Croitor, a depus apel împotriva hotărârii din 29 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediu Râșcani.

4. Prin decizia din 08 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Victor Pridorjîi. S-a casat hotărârea din 29 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, fiind pronunțată o nouă decizie, prin care acțiunea a fost declarată inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

5. La 20 noiembrie 2022, Victor Pridorjîi, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, a depus recurs împotriva deciziei din 08 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei contestate și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

6. Prin încheierea din 17 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de Victor Pridorjîi, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, s-a declarat inadmisibil.

7. La 24 iulie 2024, Victor Pridorjîi, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, în temeiul art.449 lit.b) și e) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de revizuire a deciziei din 08 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

8. Prin încheierea din 23 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a declarat inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Victor Pridorjîi,

reprezentat de avocatul Alexei Croitor împotriva deciziei din 08 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

9. La 26 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d. 190), Victor Pridorojnîi, reprezentat de avocatul Alexei Croitor a depus recurs împotriva încheierii din 23 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a solicitat casarea încheierii contestate și transmiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel (f.d. 191/192).

10. În susținerea recursului s-au indicat motivele de drept și de fapt invocate pe parcursul examinării cauzei în instanța de revizuire, suplimentar invocându-se că încheierea recurată este neîntemeiată și motivată, deoarece instanța de revizuire a interpretat eronat prevederile art.123 din Codul de procedură civilă, în coraport cu prevederile art.20 alin.(3) din Legea nr.514/1995, respectiv, ceea ce contravine garanțiilor prevăzute de art.6 din Convenția CEDO, care prevede că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, stabilește că:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

12. Art. 242 din Codul administrativ, reglementează că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

13. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ, prevede că:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

14. Art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, reglementează că:

„(1) Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: c) anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.”

15. Art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, prevede că:

„ (2) Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

16. Art. 195 din Codul administrativ, prevede că:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169–171.”

17. Art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stabilește că:

„Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.”

18. Art. 449 lit.b) și e) din Codul de procedură civilă, reglementează că, revizuirea se declară în cazul în care:

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

19. Art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449, cu anexarea probelor ce le confirmă.”

20. Art. 453 alin. (3) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 23 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru a fost notificată avocatului Alexei Croitor, care acționează în numele și interesele lui Victor Pridorjîi, prin intermediul poștei electronice, la data de 12 februarie 2025, ora 14:29, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d.188). Astfel, recursul depus de Victor Pridorjîi, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, la 26 februarie 2025, este în termenul prevăzut de art. 242 din Codul administrativ.

22. În continuare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, analizând prevederile art. 243 alin. (2) din Codul administrativ (a se vedea pct. 15), a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

23. Cu referire la situația din speță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a reținut din conținutul recursului că recurentul Victor Pridorjîi, reprezentat de avocatul Alexei Croitor manifestă dezacordul cu încheierea din 23 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Victor Pridorjîi, reprezentat de avocatul Alexei Croitor împotriva deciziei din 08 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

24. Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Victor Pridorjîni, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, urmează a fi admis, cu emiterea unei noi încheierii prin care se fie respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Victor Pridorjîni, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, împotriva deciziei din 08 noiembrie 2022 Curții de Apel Chișinău, din următoarele motive.

25. Instanța de recurs punctează că potrivit art.195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169-171.

26. La caz, posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte. Totodată, revizuirii îi sunt caracteristice următoarele particularități și anume: este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, obiectul al revizuirii este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil, precum și faptul că este o cale condiționat suspensivă de executare silită.

27. Relevante la acest aspect sunt dispozițiile art.3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

28. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că concluzia instanței de revizuire este eronată, contrar normelor procedurale, deoarece din textul cererii de revizuire, se reține că revizuentul a solicitat revizuirea deciziei din 08 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de Victor Pridorjîni. S-a casat hotărârea din 29 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, și s-a pronunțat o nouă decizie, prin care acțiunea a fost declarată inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

29. Așadar, la caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că decizia din 08 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a casat hotărârea din 29 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, și s-a pronunțată o nouă decizie, prin care acțiunea a fost declarată inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii. Or, în sensul prevederilor art.446 alin.(2) din Codul de procedură civilă, se supun revizuirii actele de dispoziție ale instanțelor de judecată care se referă la

fondul cauzei, pe când, la caz, cu aplicarea art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, s-au rezolvat chestiuni de procedură, dar nu de fond.

30. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că în mod eronat Curtea de Apel Centru (anterior Curtea de Apel Chișinău) a examinat fondul revizuirii, prin urmare recursul urmează a fi admis și de a casa încheierea din 23 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, cu adoptarea unei noi încheierii prin care va respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Victor Pridorjîni, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, împotriva deciziei din 08 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Pridorjîni către Penitenciarul nr. 13 Chișinău cu privire la obligarea emiterii actului administrativ.

31. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art.195, art. 243 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul administrativ,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul depus de Victor Pridorjîni, reprezentat de avocatul Alexei Croitor.

Casează încheierea din 23 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, și adoptă o nouă încheiere prin care declară inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei din 08 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Pridorjîni către Penitenciarul nr. 13 Chișinău cu privire la obligarea emiterii actului administrativ.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă