



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului depus de Iuri Dolinski,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Salagor împotriva lui Vadim Salagor și Iuri Dolinski, privind constatarea simulației contractului de vânzare-cumpărare a automobilului, dispunerea rectificării dreptului de proprietate în Registrul de publicitate,

împotriva încheierii din 22 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru

(Dosarul nr. 2r-144/25

PIGD Nr.2-24015251-01-2r-11042025)

Instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care apelantul nu a remediat neajunsurile din cererea de apel, în termenul de procedură acordat de instanță.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. D. Crigan)
Curtea de Apel Centru (jud. A. Panov, D. Corlăteanu, A. Malîi)

14 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul depus de Iuri Dolinski,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 7 februarie 2024, Elena Salagor a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Vadim Salagor și Iuri Dolinski privind constatarea simulației contractului de vânzare-cumpărare a automobilului, dispunerea rectificării dreptului de proprietate în registrul de publicitate.

2. Prin hotărârea din 15 august 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea depusă de Elena Salagor. S-a constatat simulația contractului de vânzare cumpărare a automobilului de model Hyundai Tucson cu numărul de înmatriculare xxxx, încheiat la data de 2 februarie 2017, între Vadim Salagor și Iuri Dolinski. S-a dispus rectificarea înregistrării dreptului de proprietate în registrul de publicitate privind automobilul de model Hyundai Tucson cu numărul de înmatriculare xxxx, prin radierea dreptului de proprietate a lui Iuri Dolinski și înscrierea dreptului de proprietate a lui Vadim Salagor. S-a încasat în mod solidar de la Vadim Salagor și Iuri Dolinski, în beneficiul reclamantei Elena Salagor, taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 300,00 lei. S-a încasat în mod solidar de la Vadim Salagor și Iuri Dolinski, în beneficiul statului, taxa de stat de care a fost scutită reclamanta în mărime de 11523,97 lei. Măsurile de asigurare aplicate își păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătorești.

3. La 10 septembrie 2024, Iuri Dolinski a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 15 august 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. Totodată, a indicat că motivele de fapt și de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoștință cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar. La cererea de apel nemotivată a fost anexată dovada de plată a taxei de stat în mărime de 250,00 lei (f.d.163) și a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei (f.d.164).

4. Prin încheierea din 4 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de Iuri Dolinski, împotriva hotărârii din 15 august 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a acordat apelantului Iuri Dolinski, un termen de 10 zile, din momentul recepționării încheierii, pentru depunerea unei cereri de apel motivate, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 9800,37 lei. S-a explicat apelantului, că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă.

5. Prin încheierea din 22 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost restituită cererea de apel depusă de Iuri Dolinski împotriva hotărârii din 15 august 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

6. La 17 martie 2025, Iuri Dolinski, a depus recurs împotriva încheierii din 22 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea spre examinare a cauzei instanței de apel.

7. În susținerea recursului, a indicat că la 14 martie 2025, a recepționat încheierea din 22 ianuarie 2025, care a fost publicată pe portalul web instanțe.justice.md la 30 ianuarie 2025, solicitând repunerea în termenul de prescripție pentru depunerea recursului, considerând că acesta a fost depus în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

8. Subsecvent, a menționat că restituirea apelului de către instanța de apel este neîntemeiată, întrucât, în termenul legal, au fost înlăturate neajunsurile indicate în încheierea din 4 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, fiind depus apelul motivat, cu solicitarea de a se da curs cererii de apel depuse de apelantul Iuri Dolinski.

9. Indicând că, atât în cererea de apel nemotivată, cât și în apelul motivat, apelantul Iuri Dolinski a susținut că hotărârea primei instanțe, în partea ce vizează taxa de stat – menținută prin încheierea din 4 decembrie 2024, prin care s-a dispus încasarea în mod solidar de la Vadim Salagor și Iuri Dolinski a sumei de 11 523,97 lei – este contrară prevederilor Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023. Potrivit Anexei nr. 1, punctul 1.9 din actul normativ menționat, pentru cererile de chemare în judecată cu caracter nepatrimonial se achită o taxă de stat în cuantum de 250 lei. La cererea de apel nemotivată au fost anexate dovada achitării taxei de stat în sumă de 250,00 lei (f.d. 163), precum și dovada achitării taxei de timbru în cuantum de 200,00 lei (f.d. 164).

10. În acest context, soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel declarate de Iuri Dolinski este pripită, întrucât motivul invocat – neînălțurarea, în termen, a indicațiilor instanței din încheierea din 4 decembrie 2024 nu corespunde situației de fapt, în condițiile în care la dosar se regăsesc apelul motivat, dovada achitării taxei de stat și taxa de timbru, depuse în termenul și condițiile prevăzute de lege.

11. Prin referința depusă la 16 aprilie 2025, intimatul Vadim Salagor, a solicitat admiterea cererii de recurs depusă de Iuri Dolinski, solicitând casarea încheierii contestate cu remiterea spre examinare a cauzei instanței de apel.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

13. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

14. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea.

15. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

16. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

17. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

18. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

19. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

20. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

21. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

22. Art. 87 alin. (1) lit.j²) din Codul de procedură civilă:

Valoarea acțiunii se determină din valoarea dreptului real sau de creanță – în cazul acțiunii în efectuarea înregistrării, al acțiunii în justificare și al acțiunii în rectificare a registrului de publicitate prevăzut de lege.

MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 22 ianuarie 2025 și expediată participanților la proces prin intermediul poștei electronice, la 28 martie 2025 (f.d.207). Prin urmare, recursul declarat la 17 martie 2025, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului (f.d.208).

24. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului declarat, Completul de judecată consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

25. Completul de judecată reține că la 10 septembrie 2024, Iuri Dolinski, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 15 august 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

26. Prin încheierea din 4 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de Iuri Dolinski, împotriva hotărârii din 15 august 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, și s-a acordat apelantului un termen de 10 zile, din momentul recepționării încheierii, pentru depunerea unei cereri de apel motivate, precum și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 9 800,37 lei. S-a explicat apelantului, că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă.

27. La 3 ianuarie 2025, copia încheierii din 4 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa electronică a avocatului Dmitri Chistruga, acționând în numele și interesele lui Iuri Dolinski, indicată ca adresă de contact în antetul cererii de apel nemotivată (f.d.165) avocatdmitrichistruga@gmail.com, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexată la materialele dosarului (f.d.191).

28. În termenul acordat de instanța de apel, apelantul Iuri Dolinski a înlăturat parțial neajunsurile indicate în încheierea din 4 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nefiind neprezentată dovada achitării taxei de stat în mărime integrală și nu a solicitat prelungirea termenului stabilit de instanță.

29. Completul de judecată consideră că instanța de apel, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, întemeiat a dispus, prin încheierea din 22 ianuarie 2025, restituirea apelului declarat de Iuri Dolinski, din motivul neîndeplinirii indicațiilor din încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 decembrie 2024.

30. Completul de judecată apreciază critic argumentul invocat în cererea de recurs, privind modul eronat al aprecierii caracterului pretențiilor din acțiune, de către instanța de apel. Adițional pretenției de constatare a simulației care are caracter nepatrimonial, acțiunea include și pretenția de rectificare a dreptului de proprietate, care conform art. 87 alin.(1) lit.j² Cod

de procedură civilă, este apreciată ca o pretenție cu caracter patrimonial. În mod consecvent, la emiterea încheierii din 04 decembrie 2024, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Dolinski Igor, instanța de apel corect a stabilit obligația apelantului de plată a taxei de stat în mărime de 9 800,37 lei.

31. Din considerentele expuse, având în vedere faptul că încheierea din 22 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge recursul declarat de Iuri Dolinski, și a menține încheierea recurată.

32. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea de recurs depusă de Iuri Dolinski, împotriva încheierii din 22 ianuarie a Curții de Apel Centru.

Menține încheierea din 22 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Salagor împotriva lui Vadim Salagor și Iuri Dolinski privind constatarea simulației contractului de vânzare-cumpărare a automobilului, dispunerea rectificării dreptului de proprietate în registru de publicitate.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat