



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Galațan Ana,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Livservcom” în procedura falimentului împotriva Liubovi Galațan cu privire la încasarea datoriei pentru neachitarea serviciilor comunale și necomunale la locul de consum,

împotriva încheierii din 03 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Galațan Ana, reprezentată de avocata Crivenco Tatiana împotriva deciziei din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

(Dosarul nr. 2r-91/25
NR. PIGD 2-19159291-01-2r-06032025)

Temeiurile revizuirii a deciziei irevocabile a instanței de apel nu se încadrează în prevederile art.449 lit.c) din Codul de procedură civilă.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: M. Țurcan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Malfi, D. Dulghieru, V. Cotorobai)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud.: Sv. Filincova, G. Stratulat, M. Ghervas)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Panov, R. Pulbere, D. Corlăteanu)

14 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Galațan Ana,
Curtea Supremă de Justiție, în completul de judecată compus din:
Stela Procopciuc, *Președinte*
Oxana Parfeni
Gheorghe Stratulat, *Judecători*
constată următoarele:

ÎN FAPT:

1. La 30 septembrie 2019, SA „Livservcom” în procedura falimentului a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liubovi Galațan, solicitând încasarea din contul pârâtei a datoriei în mărime de ***** de lei formată pentru neachitarea serviciilor comunale și necomunale la locul de consum (*****), conform situației din 01 august 2019.
2. La 05 februarie 2021, Liubov Galațan, reprezentată de avocata Crivenco Tatiana a depus cerere, prin care în temeiul art.267 lit.c) CPC, a solicitat scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată (f.d.132-133, vol.I).
3. La 05 februarie 2021, Liubov Galațan, reprezentată de avocata Crivenco Tatiana a depus cerere, prin care în temeiul art.186¹ CPC, a solicitat respingerea acțiunii ca fiind tardivă în partea pretenției de încasare a datoriei în mărime de ***** lei, calculată pentru perioada de facturare de până la 30 septembrie 2016 inclusiv (f.d.134-136, vol.I).
4. Prin încheierea din 09 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Liubov Galațan, reprezentată de avocata Crivenco Tatiana cu privire la scoaterea de pe rol a acțiunii depuse SA „Livservcom” în procedura falimentului (f.d.137-138, vol.I).
5. La 12 februarie 2021, Liubov Galațan, reprezentată de avocata Crivenco Tatiana a depus cerere, prin care în temeiul art.265 lit.b) CPC, a solicitat încetarea procesului civil în partea capătului de cerere privind încasarea sumei de ***** de lei, din motivul existenței unei hotărâri irevocabile și definitive în acest sens și respingerea ca fiind tardivă pretenția înaintată de SA „Livservcom” în procedura falimentului privind încasarea din contul pârâtei a sumei de ***** de lei pentru perioada 01 aprilie 2016 – până la 30 septembrie 2016 (f.d.154-157, vol.I).
6. Prin încheierea din 07 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea de încetare în parte a procesului înaintată de Liubov Galațan, reprezentată de avocata Crivenco Tatiana și încetat în parte procesul în partea încasării sumei de ***** de lei cu titlu de datorie pentru energia

termică acumulată până în luna martie 2016 inclusiv, precum și privind încasarea sumei de ***** de lei cu titlu de datorie pentru serviciile locativ-comunale, acumulată până la 01 aprilie 2016, din motiv că într-un litigiu între aceleași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri s-a emis hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă (f.d.181-184, vol.I).

7. Prin încheierea din 07 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea înaintată de Liubov Galațan, reprezentată de avocata Crivenco Tatiana privind respingerea ca fiind tardivă (excepția de tardivitate) a acțiunii civile depuse de SA „Livservcom” în procedura falimentului în partea încasării a datoriei pentru serviciile locativ-comunale în sumă de ***** de lei, acumulată în perioada 01 aprilie 2016 – 30 septembrie 2016. S-a respins parțial, ca fiind tardivă, acțiunea depusă de SA „Livservcom” în procedura falimentului în partea sumei de ***** de lei cu titlu de datorie pentru serviciile locativ-comunale acumulată în perioada 01 aprilie 2016 – până la 31 iulie 2016. În rest, cererea înaintată de Liubov Galațan, reprezentată de avocata Crivenco Tatiana privind respingerea ca fiind tardivă a acțiunii civile depuse de SA „Livservcom” în procedura falimentului, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.185-188, vol.I).

8. Prin hotărârea din 20 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis acțiunea depusă de SA „Livservcom” în procedura falimentului și s-a încasat din contul Liubovi Galațan în beneficiul SA „Livservcom” în procedura falimentului suma de ***** de lei cu titlu de datorie pentru prestarea serviciilor comunale și necomunale acumulată în perioada 01 august 2016 – 31 iulie 2019. S-a încasat din contul Liubov Galațan în bugetul de stat suma de 444,46 de lei taxa de stat.

9. La 18 august 2021, Liubov Galațan, reprezentată de avocata Crivenco Tatiana a declarat apel, iar la 16 decembrie 2021 a prezentat motivarea apelului, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi de respingerea integrală a acțiunii depuse de SA „Livservcom” în procedura falimentului.

10. Prin decizia din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Liubov Galațan, reprezentată de avocata Crivenco Tatiana și menținută hotărârea din 20 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

11. La 11 mai 2022, prin intermediul oficiului poștal, Liubov Galațan, reprezentată de avocata Crivenco Tatiana a declarat recurs împotriva deciziei din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

12. Prin încheierea din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Liubov Galațan, reprezentată de avocata Crivenco Tatiana.

13. La 18 decembrie 2024, Ana Galațan, reprezentată de avocata Crivenco Tatiana a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

14. Ca temei de revizuire a deciziei instanței de apel, cu trimitere la prevederile art.449 lit.c) din Codul de procedură civilă, Ana Galațan, reprezentată de avocata Crivenco Tatiana a indicat că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, și anume, dânsa împreună cu Galațan Liubovi sunt proprietarii apartamentului *****, amplasat în *****, nr.cadastral *****. În prezentul cauză civilă dânsa nu a participat și nici nu a fost atrasă în proces în calitate de copârât, sau ca intervenient accesoriu.

15. Consideră că instanța de judecată avea obligația prin prisma art.183 alin.(2) și art.185 alin.(1) din Codul de procedură civilă, să identifice coparticipanții și de ai înștiința din oficiu despre posibilitatea de a interveni în proces.

16. La caz, în calitate de coproprietar al apartamentului din litigiu nu a fost înștiințată despre procesul dat de judecată și nici despre posibilitatea de a interveni în proces în calitate de copârâtă.

17. Galațan Ana consideră că este subiect al raportului material litigios și respectiv urma să fie antrenată în procesul dat de judecată, prin ce i-au fost lezate drepturile în calitate de coproprietar al apartamentului nr.***** amplasat în blocul locativ nr.***** din str. *****, în raport cu intimata SA „Livservcom” în procedura falimentului care prin acțiunea sa pretinde încasarea datoriei pentru serviciile comunale acumulate pe apartamentul respectiv.

18. Atragerea dânsei în proces este necesară în contextul în care consideră că suma datoriei pretinse de intimată este nefondată și ilegală, având în vedere că ultima nu a prestat respectivele servicii, fapt pe care dânsa îl poate proba prin dovezi.

19. Despre existența deciziei din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău și în general despre intentarea acestei cauze, a aflat abia la 25 noiembrie 2024, în urma aplicării interdicției la 12 noiembrie 2024 pe apartamentul în litigiu de către executorul judecătoresc Tihanovici Alexandr.

20. În contextul enunțat revizuenta Galațan Ana, reprezentată de avocata Crivenco Tatiana solicită revizuirea deciziei din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu casarea acesteia, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

21. Pin încheierea din 03 februarie 2025 a Curții de Apel Centru s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Galațan Ana,

reprezentată de avocata Crivenco Tatiana împotriva deciziei din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS ȘI SOLICITĂRILE RECURENTULUI:

22. La 13 februarie 2025, Galațan Ana a declarat recurs împotriva încheierii din 03 februarie 2025 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia.

23. În susținerea recursului Galațan Ana a declarat că încheierea contestată este arbitrară, deoarece argumentele invocate în cererea de revizuire au fost interpretate greșit.

24. Consideră eronată concluzia instanței de revizuire precum că dânsa nu este parte a procesului civil și nu i-au fost afectate drepturile prin hotărârea emisă, întrucât prin hotărârea emisă s-a încasat suma de ***** de lei cu titlu de datorie pentru consum energiei termice pe apartamentul nr.*****, amplasat în blocul locativ, nr.*****, din str. *****, a cărui proprietari sunt Galațan Liubovi și Galațan Ana.

25. Pe lângă aceste, calcul sumei cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice pretinse de intimata SA „Livservcom” în procedura falimentului, a fost efectuat pentru un număr de 2 persoane, adică a dânzei și a Liubovi Galațan.

26. Prima instanță și instanța de apel pripit au judecat prezenta cauză, fără a soluționa posibilitatea intervenirii în proces în calitate de copârâtă, or, ține de obligația instanței din oficiu de a înștiința despre posibilitatea de a interveni în proces.

27. Neantrenarea în proces a persoanei, atunci când prin judecarea cauzei și mai ales prin efectul executării hotărârii judecătorești se pot aduce atingere intereselor acesteia, reprezintă o violare vădită a dreptului la un proces echitabil garanta de art.6 CEDO și constituie temei legal necondiționat de admitere a cererii de revizuire, casarea deciziei a instanței de apel, cu dispunerea rejudecării apelului declarat de Galațan Liubovi.

28. La 06 martie 2025, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa SA „Livservcom” în procedura falimentului copia cererii de recurs declarată de Galațan Ana, cu înștiințarea despre necesitatea prezentării referinței, cu toate acestea intimata nu și-a valorificat acest drept procedural și nu a depus referința în termenul stabilit de instanța de recurs (f.d. 95).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

29. Articolul 424 alin.(2) din Codul de procedură civilă prevede că:
„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

30. Articolul 425 din Codul de procedură civilă statuează că:
„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

31. Articolul 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă stipulează că: „(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

32. Articolul 427 lit.a) din Codul de procedură civilă relevă că:
„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

33. Articolul 446 alin.(1) din Codul de procedură civilă menționează că:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.”

34. Articolul 447 din Codul de procedură civilă prevede că:
„Sunt în drept să depună cerere de revizuire: a) părțile și alți participanți la proces; b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească; c) Agentul guvernamental, precum și subiecții menționați la lit.a) și b) din prezentul articol, în cazurile prevăzute la art.449 lit.g) și h).”

35. Articolul 448 alin.(2) din Codul de procedură civilă prevede că:
„(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.”

36. Articolul 449 lit.c) din Codul de procedură civilă stipulează că:
„Revizuirea se declară în cazul în care: c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.”

37. Articolul 450 lit.c) din Codul de procedură civilă relevă că:
„Cererea de revizuire se depune: c) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art.449 lit.c).”

38. Articolul 451 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă menționează că:

„(1) Cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449, cu anexarea probelor ce le confirmă și a dovezii de plată a taxei de stat și/sau a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023. (2) Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.”

39. Articolul 5 alin.(1) din Codul de procedură civilă prevede că:
„(1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.”

MOTIVAREA INSTANȚEI DE RECURS:

40. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că Curtea de Apel Centru a emis încheierea contestată la *03 februarie 2025*.

41. Din actele cauzei rezultă că copia încheierii contestate a Curții de Apel Centru a fost expediată la *04 februarie 2025*, la adresa electronică a reprezentantei recurente Galațan Ana, avocata Crivenco Tatiana, fapt ce rezultă din scrisoarea de expediere a actului judecătoresc anexată la dosar (f.d.86, vol.II).

42. Prin urmare, recursul declarat la *13 februarie 2025* de către Galațan Ana se consideră depus în interiorul termenului legal prevăzut la art.425 CPC.

43. Potrivit Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea constituie o cale extraordinară de atac, supusă unor condiții stricte, expres prevăzute la art.449 din același cod.

44. Revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare. Aceasta poate fi utilizată doar în cazuri excepționale și bine fundamentate, menite să corecteze vicii de fond ale hotărârilor irevocabile. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeuri trebuie să fie obiective, reale și legale.

45. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că atunci când se invocă temeiul prevăzut de art.449 lit.c) CPC - *instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces*, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

46. Analizând încheierea contestată în raport cu argumentele invocate în recurs și cadrul legal precizat supra, Completul de judecată consideră justă soluția Curții de Apel Centru de a respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Galațan Ana, or, simpla invocare a faptului că nu a fost atrasă în procesul dat de judecată, fără a menționa care drepturi i-au fost încălcate, nu este suficientă pentru a redeschide procesul în baza temeiului legal prevăzut la art.449 lit.c) CPC.

47. Mai mult, prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iulie 2011, menținută prin decizia irevocabilă din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău și încheierea irevocabilă din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a încasat numai din contul pârâtei Liubov Galațan suma datoriei în mărime de ***** de lei pentru neachitarea serviciilor comunale și necomunale, acumulată pentru perioadă 01 august 2016 – 31 iulie 2019, pe apartamentul nr.*****, din str. ***** , dar nu și de la recurenta/revizuentă.

48. Pe lângă acestea, Galașan Ana, pe parcursul judecării cauzei în prima instanță, nu a fost lipsită de dreptul de a interveni în procesul dat de judecată, prin depunerea unei cereri motivate care să justifice interesul intervenției.

49. Mai mult ca atât, recurenta Galașan Ana, deținând cotă-parte din apartamentul în litigiu, nu putea să nu cunoască că SA „Livservcom” în procedura falimentului a înaintat acțiune civilă împotriva Liubovi Galașan, privind încasarea datoriei formată pentru neachitarea serviciilor comunale și necomunale la locul de consum (*****), conform situației din 01 august 2019.

50. Ba mai mult ca atât, pârâta Galașan Liubovi în prima instanță, în instanța apel și recurs, a fost reprezentată de către avocata Tatiana Crivenco, care a depus în interesele primei pe tot parcursul procesului: referință, diverse cereri de scoatere de pe rol a acțiunii, de respingere a acțiunii ca fiind tardive, de încetare a procesului, ulterior cererea de apel și recursul (f.d.129-130, 132, 134, 154, 198, 212, vol.I; f.d.35, vol.II), și niciodată nu a invocat și nici nu a solicitat instanței judecătorești atragerea în proces a Anei Galașan, în situația în care și aceasta pretinde că este coproprietara apartamentului în litigiu.

51. Însă mai apoi, la 18 decembrie 2024, cu mult după devenirea definitivă și irevocabilă a hotărârii judecătorești contestate, avocata Tatiana Crivenco depune în interesele Anei Galașan cerere de revizuire a deciziei din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, invocând neatragera ultimei în procesul dat de judecată, fapt ce trezește dubii rezonabile instanței de recurs referitor la buna-credința reprezentantului la folosirea drepturilor procedurale, în contextul în care de la etapa inițială a procesului a reprezentat interesele Liubovi Galașan (f.d.52-53, vol.II).

52. De fapt, argumentele invocate de Galașan Ana în cererea de revizuire reprezintă un „recurs deghizat”, manifestat prin dezacordul acesteia cu soluția pronunțată de Curtea de Apel Chișinău în decizia irevocabilă din 03 februarie 2022, prin care a fost menținută hotărârea din 20 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, de încasare din contul Liubovi Galașan a sumei de ***** de lei cu titlu de datorie pentru neachitarea serviciilor comunale și necomunale.

53. Faptul dat rezultă și din solicitările recurentei Galașan Ana invocate în cererea de recurs și anume, casarea deciziei instanței de apel, cu rejudecarea apelului declarat de Liubovi Galașan.

54. Prin urmare, argumentele invocate de recurenta/revizuentă Ana Galașan pentru redeschiderea procesului, după devenirea definitivă și irevocabilă a hotărârii judecătorești a cărei revizuire se cere, nu se încadrează în prevederile art.449 lit.c) din Codul de procedură civilă.

55. De altfel, procedura de revizuire prevăzută la art.449 – 453 din Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și

omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (*speța de referință Brumărescu c. României, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999*).

56. Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în *speța Roșca c. Moldovei, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006*, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6§1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunța preeminență principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de regula lucrului judecat.

57. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un „apel camuflat”, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Josan vs. Moldova, nr. 37431/02, §25; Brumărescu vs. România, nr. 28342/95, §6; Ryabykh vs. Rusia, nr. 52854/99, §52*).

58. În această ordine de idei, Completul de judecată rezumă că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de Galațan Ana, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art.6§1 din CEDO.

59. Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea recurată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

60. În conformitate cu art.427 lit.a) și art.428 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Galațan Ana.

Menține încheierea din 03 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Livservcom” în procedura falimentului împotriva Liubovi Galațan cu privire la încasarea datoriei pentru neachitarea serviciilor comunale și necomunale la locul de consum.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat