



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului depus de Zoia Bordeniuc, Anastasia Bordeniuc și Serghei Bordeniuc,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Zoia Bordeniuc, Anastasia Bordeniuc și Serghei Bordeniuc împotriva lui Igor Bordeniuc, intervenienți accesorii executorii judecătorești Roman Ioniță și Ruslan Ciobanu, Banca Comercială „Moldincombank” Societate pe Acțiuni, și Banca Comercială „Eximbank” Societate pe Acțiuni cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună pe cote-părți asupra bunului imobil,

împotriva încheierii din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-143/25*

*PIGD Nr.2-21014625-01-2r-11042025)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. C. Roșca)  
Curtea de Apel Centru (jud. R. Pubure, A. Malii, R. Pascari)

14 mai 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Zoia Bordeniuc, Anastasia Bordeniuc și Serghei Bordeniuc,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 1 februarie 2021, Zoia Bordeniuc, Anastasia Bordeniuc și Serghei Bordeniuc au depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Bordeniuc, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună pe cote-părți asupra bunului imobil.

2. Prin hotărârea din 16 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă acțiunea, ca fiind neîntemeiată.

3. La 4 iunie 2024, Zoia Bordeniuc, Anastasia Bordeniuc și Serghei Bordeniuc, a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 16 mai 2024, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiteria unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă integral.

4. Prin încheierea din 23 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs apelului declarat de Zoia Bordeniuc, Anastasia Bordeniuc și Serghei Bordeniuc, împotriva hotărârii din 16 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a acordat apelanților un termen de 10 zile, din momentul recepționării încheierii, pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în mărime de 200 lei și taxa de stat în mărime de 3442,41 lei, pentru fiecare apelant. S-a înștiințat apelanții că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

5. Prin încheierea din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Centru a fost restituită cererea de apel declarată de Zoia Bordeniuc, Anastasia Bordeniuc și Serghei Bordeniuc împotriva hotărârii din 16 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

6. La 26 martie 2025, Zoia Bordeniuc, Anastasia Bordeniuc și Serghei Bordeniuc, au depus recurs împotriva încheierii din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea spre examinare a cauzei instanței de apel.

7. În susținerea recursului, au indicat că restituirea apelului de către instanța de apel este nejustificată, având în vedere că încheierea din 23 ianuarie 2025 prin care nu s-a dat curs cererii de apel nu a fost recepționată de Zoia Bordeniuc și Serghei Bordeniuc. Iar, atestarea scrisorii de expediere a încheierii la actele dosarului nu este în sine o dovadă suficientă de comunicare corespunzătoare și eficientă a unui act de procedură.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

9. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

10. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:  
a) să respingă recursul și să mențină încheierea.

11. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

12. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

13. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

14. Art. 100 alin. (1), (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1<sup>1</sup>) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

15. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

16. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

17. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

18. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, stipulează că:

Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

19. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, copia încheierii din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Centru a fost expediată participanților la proces prin intermediul poștei electronice la 11 martie 2025, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d. 205).

21. Prin urmare, recursul declarat la 26 martie 2025, de Zoia Bordeniuc, Anastasia Bordeniuc și Serghei Bordeniuc, împotriva încheierii din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, este în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

22. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

23. Completul de judecată atestă că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 mai 2024, acțiunea depusă de Zoia Bordeniuc, Anastasia Bordeniuc și Serghei Bordeniuc a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

24. La 4 iunie 2024, Zoia Bordeniuc, Anastasia Bordeniuc și Serghei Bordeniuc au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 mai 2024 (f.d.183-184).

25. Prin încheierea din 23 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Zoia Bordeniuc, Anastasia Bordeniuc și Serghei Bordeniuc și s-a acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și dovada de plată a taxei de timbru și taxa de stat, pentru fiecare apelant Totodată, s-a explicat apelanților că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

26. La 7 februarie 2025, copia încheierii din 23 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru a fost expediată la adresa electronică a apelanților Zoia Bordeniuc, Anastasia Bordeniuc și Serghei Bordeniuc, anastasia.bordeniucgmail.com, zoia.bordeniuc@yahoo.com, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexată la materialele dosarului (f.d. 197).

27. Completul de judecată relevă că confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei. Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data

calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

28. Acțiunile instanței de apel privind expedierea copiei încheierii din 23 ianuarie 2025, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

29. Având în vedere că actul trimis destinatarilor prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii, termenul de 10 zile acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, a început să curgă la data de 8 februarie 2025, ziua imediat următoare zilei în care încheierea a devenit cunoscută apelantului.

30. Actele cauzei atestă că la 11 februarie 2025, prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru, a parvenit o cerere depusă de Zoia Bordeniuc, Anastasia Bordeniuc și Serghei Bordeniuc, prin care au solicitat anexarea la materialele cauzei a dovezii achitării taxei de timbru și de stat efectuată de Anastasia Bordeniuc.

31. În termenul acordat de instanța de apel, apelanții Zoia Bordeniuc, Anastasia Bordeniuc și Serghei Bordeniuc, nu au îndeplinit complet indicațiile din încheierea Curții de Apel Centru din 23 ianuarie 2025. În particular, apelanții Bordeniuc Zoia și Bordeniuc Serghei nu au depus cererea suplimentară de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, nu a fost prezentat originalul dovezii de plată a taxei de timbru și a taxei de stat, precum și prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul de participanți. Cu referire la apelanta Bordeniuc Anastasia, aceasta nu a depus în termen, cererea suplimentară de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, nu a prezentat copii de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces.

32. Completul de judecată consideră că Curtea de Apel Centru, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, întemeiat a dispus, prin încheierea din 25 februarie 2025, restituirea apelului declarat de Zoia Bordeniuc, Anastasia Bordeniuc și Serghei Bordeniuc, din motivul neîndeplinirii indicațiilor din încheierea Curții de Apel Centru din 23 ianuarie 2025.

33. În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece expun o interpretare subiectivă a cadrului legal și nu constituie temei de admitere a recursului.

34. Din considerentele expuse, având în vedere faptul că încheierea din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide

de a respinge recursul declarat de Zoia Bordeniuc, Anastasia Bordeniuc și Serghei Bordeniuc, și a menține încheierea recurată.

35. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea de recurs depusă de Zoia Bordeniuc, Anastasia Bordeniuc și Serghei Bordeniuc.

Menține încheierea din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Zoia Bordeniuc, Anastasia Bordeniuc și Serghei Bordeniuc împotriva lui Igor Bordeniuc, intervenienți accesorii executorii judecătorești Roman Ioniță și Ruslan Ciobanu, Banca Comercială „Moldincombank” Societate pe Acțiuni, și Banca Comercială „Eximbank” Societate pe Acțiuni cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună pe cote-părți asupra bunului imobil.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat