



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire recursului declarat de Tamara Mircos și de Vasile Rusu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Șmilo împotriva Tamarei Mircos și Vasile Rusu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 28 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de apel declarată de Tamara Mircos și Vasile Rusu împotriva hotărârii din 02 iulie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, s-a restituit pe motiv că apelanții nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței expuse în încheierea din 12 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău și împotriva încheierii din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a corectat greșeala evidentă strecurată în încheierile din 12 septembrie 2024 și 28 noiembrie 2024 ale Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr.2r-90/25*

*Nr. PIGD 2-23038916-01-2r-05032025)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel. Însă, restituirea cererii de apel de către instanța de apel a fost prematură, întrucât nu a fost efectuată o verificare detaliată a actelor cauzei.

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central (T. Mereuță)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Ru. Pulbere, A. Cașcaval D. Dulghieru)

14 mai 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând, în lipsa părților recursul declarat de Tamara Mircos și de Vasile Rusu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Judecător Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 15 martie 2023, avocatul Mihail Scrob, acționând în interesele lui Ivan Șmilo s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Tamarei Mircos și Vasile Rusu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

### **POZIȚIA INSTANȚEI DE FOND**

2. Prin hotărârea din 02 iulie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Ivan Șmilo. S-a încasează în mod solidar, de la Tamara Mircos și Vasile Rusu în folosul lui Ivan Șmilo, suma de 33 224,00 de lei cu titlu de datorie, suma de 33 072,00 de lei cu titlu de penalitate, suma de 13 951,44 de lei cheltuieli pentru serviciile avocatului, iar în total suma de 80 247,00 de lei.

### **EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL**

3. La 02 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.59), Tamara Mircos, reprezentată de avocata Angela Istrati a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 02 iulie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

4. La 04 iulie 2024, Vasile Rusu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 02 iulie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

5. La 11 septembrie 2024, prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău, Tamara Mircos și Vasile Rusu au depus cererea de apel motivată, împotriva hotărârii din 02 iulie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, prin care au solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei civile la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

6. Prin încheierea din 12 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii apel declarate de Tamara Mircos și Vasile Rusu împotriva hotărârii din 02 iulie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central. S-a comunicat apelanților Tatiana Mircos și Vasile Rusu despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor nr.4) a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1690 de lei 56 bani și a originalului dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei, acordându-le pentru aceasta un termen de 07 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. S-a explicat apelanților că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu actele anexate vor fi restituite.

7. Prin încheierea din 28 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel declarată de Tatiana Mircos și Vasile Rusu împotriva hotărârii din 02 iulie 2024 a Judecătorei Hîncești, sediul Central, s-a restituit pe motiv că apelanții nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței expuse în încheierea din 12 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

8. Prin încheierea din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a corectat greșeala evidentă strecurată în încheierile din 12 septembrie 2024 și 28 noiembrie 2024 ale Curții de Apel Chișinău, emise în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Șmilo împotriva Tamarei Mircos și Vasile Rusu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, la cererea de apel declarată de Tamara Mircos și Vasile Rusu împotriva hotărârii din 02 iulie 2024 a Judecătorei Hîncești, sediul Central, prin substituirea prenumelui apelantei greșit inserat „Mircos Tatiana” cu prenumele corect „Mircos Tamara”.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

9. La 21 februarie 2025, prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru, Tamara Mircos și Vasile Rusu au declarat recurs împotriva încheierilor din 28 noiembrie 2024 și din 05 decembrie 2024 ale Curții de Apel Chișinău.

9.1. În motivarea cererii de recurs au invocat că instanța de apel la emiterea încheierii din 12 septembrie 2024 a admis o eroare grava, care s-a soldat cu neînștiințarea părții apelante a încheierii din 12 septembrie 2024 de a nu da curs cererii de apel. Or, în încheierea din 12 septembrie 2024 sarcina lichidării neajunsurilor este pusă pe sama lui Mircos Tatiana, tot acesteia fiindu-i expediată încheierea prin scrisoarea recomandată (f.d. 91), care evident nu a fost înmănată apelantei Tamara Mircos. La fel, la materialele cauzei lipsește dovada înștiințării apelantului Vasile Rusu privitor la încheierea de a nu da curs cererii de apel din 12 septembrie 2024. Or, cotoarele scrisorilor recomandate anexate la materialele cauzei denotă lipsa semnăturilor apelanților.

9.2. Au menționat că în circumstanțele expuse supra consideră ca instanța de apel a încălcat grav dreptul apelanților la un proces echitabil, nu a întreprins măsuri în vederea înștiințării acestora despre actele procedural emise, fapt care dă dovadă de caracterul formal al analizei materialelor cauzei.

9.3. Cu privire la încheierea din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, au susținut că instanța de judecată corectează greșelile din hotărâre în temeiul art. 249 din Codul de procedură civilă, însă, potrivit alin.(2) al aceluiași articol prevede că instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare.

9.4. În contextul celor expuse, au solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea încheierii din 28 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău prin care sa dispus restituirii cererea de apel depusă de Tamara

Mircos și Vasile Rusu, casarea încheierii din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău privind corectarea erorii admise, cu dispunerea trimiterii cauzei la Curtea de Apel Centru pentru soluționarea întrebării punerii pe rol a apelului declarat de Tamara Mircos și Vasile Rusu pentru examinarea în fond a apelului declarat.

### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă, stabilește că:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

12. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

13. Art. 427 alin. (1), lit.a) și b) din Codul de procedură civilă, relevă că:

„(1) Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea; b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată;”

14. Art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

15. Art. 2 alin.(1), (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 (în vigoare de la 01 ianuarie 2024), prevede că:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

(4) Taxa de timbru constituie 200 de lei”

16. Art. 3 lit. a) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 (în vigoare de la 01 ianuarie 2024),

„a) Cererile de chemare în judecată, cererile reconvenționale, cererile de intervenție principală, cererile de apel, cererile de recurs și alte cereri prevăzute în anexa nr. 1, cererile de contestare a actelor și acțiunilor executorului judecătoresc, precum și pentru cererile de eliberare de către instanța de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, conform anexei nr. 1;”

17. Pct. 1.16 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 (în vigoare de la 01 ianuarie 2024), reglementează că:

„Cuantumul taxei de stat pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor de judecată constituie 85% din taxa de stat achitată în prima instanță, iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 85% din taxa calculată din suma contestată.”

18. Art. 6 alin. (9) al Legii cu privire la taxa de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 (în vigoare de la 01 ianuarie 2024), reglementează că,

„Dovada achitării taxei de stat se face prin originalul chitanței sau notei de plată, certificat de instituția financiară care a efectuat operațiunea, cu menționarea destinației plății, sau prin chitanța care confirmă achitarea taxei de stat prin Serviciul guvernamental de plăți electronice (MPay).”

19. Art.83 din Codul de procedură civilă (în redacția legii în vigoare la data depunerii cererii de apel), stabilește că:

„Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat nr. 213/2023. Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvențională, cererea de intervenție principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrate, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele udecătorești, precum și alte cereri prevăzute la pct. 1 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023. ”

20. Art. 85 din Codul de procedură civilă (în redacția legii în vigoare la data depunerii cererii de apel):

„Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii. Taxa de timbru se achită în contul instanțelor de judecată și se gestionează în conformitate cu art. 43 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181/2014. Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023. Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepțiile prevăzute de Legea taxei de stat nr. 213/2023. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul. ”

21. Art.364 alin. (1) din Codul de procedură civilă (în redacția legii în vigoare la data depunerii cererii de apel), prevede că:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

22. Art. 368 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă (în redacția legii în vigoare la data depunerii cererii de apel, stipulează că:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

(3) Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

23. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

24. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

25. Art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuiește la adresa comunicată instanței, citația sau înștiințarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.”

26. Art. 105 alin. (1)–(5) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„Citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmînează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței. Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmînează 5 persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmînează în același mod unui alt angajat, considerîndu-se recepționată de organizație.”

27. Art. 107 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, stabilește că:

„Dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul ei este obligat să comunice instanței noua adresă. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră recepționată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește sau nu își are sediul acolo.”

28. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

29. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, stipulează că:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

30. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

31. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel a emis încheierea contestată la 28 noiembrie 2024.

32. Potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc nr.7177 (f.d.100), rezultă că la 23 decembrie 2024, Curtea de apel Chișinău, a expediat prin intermediul poștei terestre în adresa participanților la proces, copia încheierii din 28 decembrie 2024 și copia încheierii din 05 decembrie 2024, însă, la materialele cauzei lipsesc date care ar confirma recepționarea acestora de către recurenți.

33. Prin urmare, recursul declarat la 21 februarie 2025, prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru (anterior Curtea de Apel Chișinău), de către Tamara Mircos și Vasile Rusu, împotriva încheierilor din 28 noiembrie 2024 și din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, este în termen și drept urmare decade necesitatea expunerii în privința solicitării recurenților cu privire la repunerea în termen a recursului.

34. Examinând suportul probatoriu administrat speței precum și argumentele recurenților invocate în cererile de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul în partea declarării de către Vasile Rusu urmează a fi respins, iar în partea declarării de către Tamara Mircos este întemeiat și pasibil de a fi admis, din motivele ce succed.

35. Recapitulând esența litigiului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că prin hotărârea din 02 iulie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Ivan Șmilo. S-a încasează în mod solidar, de la Tamara Mircos și Vasile Rusu în folosul lui Ivan Șmilo, suma de 33 224,00 de lei cu titlu de datorie, suma de 33 072,00 de lei cu titlu de penalitate, suma de 13 951,44 de lei cheltuieli pentru serviciile avocatului, iar în total suma de 80 247,00 de lei (f.d. 55).

36. La 02 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.59), Tamara Mircos, reprezentată de avocata Angela Istrati a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 02 iulie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central (f.d.60).

37. La 04 iulie 2024, Vasile Rusu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 02 iulie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central (f.d.62/63).

38. Ulterior, la 11 septembrie 2024, prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău, Tamara Mircos și Vasile Rusu au depus cererea de apel motivată, împotriva hotărârii din 02 iulie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, prin care au solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei civile la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată (f.d. 86/90).

39. În contextul prevederilor art. 368 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă, enunțate la pct.22, prin încheierea din 12 septembrie 2024 a Curții de

Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii apel declarate de Tamara Mircos și Vasile Rusu împotriva hotărârii din 02 iulie 2024 a Judecătorei Hîncești, sediul Central. S-a comunicat apelanților Tatiana Mircos și Vasile Rusu despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4) a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1690,56 de lei și a originalului dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 de lei, acordându-le pentru aceasta un termen de 07 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. S-a explicat apelanților că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu actele anexate vor fi restituite (f.d. 81/84)

40. Verificând corectitudinea comunicării actului de procedură al instanței de apel prin prisma criticilor din recurs, Completul de judecată atestă că instanța, la caz Curtea de Apel Chișinău, a eșuat acest procedeu în privința apelantei Tamara Mircos și a expeditat încheierea din 12 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău la o altă persoană și anume: Tatiana Mircos. Or, potrivit acțiunii calitatea de pîrît/apelantă o are Tamara Mircos, cu adresa de domiciliu r-nul XXXX, satul XXXX XXX.

41. În continuare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a reținut faptul că încheierea instanței de apel din 12 septembrie 2024 a fost expediată la aceiași dată în adresa apelantului Vasile Rusu, potrivit scrisoare de expediere a actului judecătoresc (f.d.85), însă, corespondența expediată în adresa apelantului Vasile Rusu a fost restituită cu mențiunea factorului poștal „nereclamat” (f.d. 93/94).

42. La acest capitol, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că potrivit datelor inscripționate pe plicul și avizul de recepție a scrisorii (f.d. 93/94) termenul de păstrare a trimiterii poștale destinate apelantului Vasile Rusu a fost de 20 de zile, termen în care ultimul avea obligația pozitivă de a se prezenta la Oficiul Poștal și de a le ridica.

43. Or, conform pct. 82 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr.1457 din 30 decembrie 2016, trimiterile poștale cu mențiunea „Predarea în mâna proprie, „Citație” sau „înștiințare” se înmânează personal destinatarului. În lipsa acestuia, în cutia poștală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poștală. Trimiterile poștale adresate persoanelor fizice și juridice, sediul cărora se află în afara localităților (stații meteorologice, ferme etc), se ridică în unitățile poștale, cu forțele și mijloacele proprii, de către destinatari.

44. Mai mult, din conținutul prevederilor art. 102 alin. (6) și art.107 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, enunțate la punctele 25; 27, se deduce că instanța de apel a respectat dispozițiile legale ce guvernează instituția comunicării actelor de procedură, or, apelantul nu au reclamat actele de dispoziție remise de instanță.

45. Mai mult decât atât, este cert stabilit că adresa indicată de recurent în cererea de recurs, este aceeași la care a fost remisă încheierea din 12 septembrie

2024 a Curții de Apel Chișinău, de către instanța de apel. Astfel, refuzul de recepționare a corespondenței este imputabil lui Vasile Rusu și nu reprezintă o încălcare de procedură admisă de instanța de apel.

46. În consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră judicioasă soluția adoptată prin încheierea din 28 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău privind restituirea cererii apel declarată de Vasile Rusu împotriva hotărârii din 02 iulie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel expuse în încheierea (fără curs) din 12 septembrie 2024, emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) din Codul de procedură civilă, însă, pripită soluția instanței de apel în partea restituirea cererii apel declarată de Tamara Mircos, împotriva hotărârii din 02 iulie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, motivând că apelanta nu a executat în termen indicațiile instanței de apel instituite prin încheierea din 12 septembrie 2024 și nu a prezentat instanței de apel dovada de plată a taxei de stat și dovada de plată a taxei de timbru.

47. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție trage concluzia că, instanța de apel nu și-a îndeplinit obligația pozitivă de comunicare a actului de procedură emis, nu a comunicat recurentei încheierea prin care nu s-a dat curs apelului, iar în cazul eșuării acestui procedeu urma să-l repete expediind corespondența la domiciliul apelantei Tamara Mircos.

48. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că în speța dedusă justiției, a depins în mod direct de Curtea de Apel Chișinău nerecepționarea de apelantă a încheierii instanței prin care nu s-a dat curs apelului și prin soluționarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a apelului, fără a intra în esența erorii comise, instanța a dat dovadă de un formalism excesiv în partea comunicării actului de procedură, fiind obligată să asigure un echilibru just a intereselor părților implicate în proces și să țină cont de modalitățile prevăzute de lege de îndeplinire a unei acțiuni procesuale.

49. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că recurenții au solicitat și anularea încheierii din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău. Însă, instanța de recurs nu poate verifica legalitatea acesteia, deoarece recurenții nu a invocat nici un temei și nici un argument în susținerea acestei solicitări. Or, din punct de vedere procedural și material încheierea din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău este adoptată corect.

50. Luând în considerație cele indicate mai sus, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite parțial recursul în partea declarării de către Tamara Mircos, și în această parte a casa parțial încheierea din 28 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în partea restituiri apelului declarat de Tamara Mircos împotriva hotărârii din 02 iulie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru (anterior Curtea de Apel Centru), în același complet de judecată, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea parțial casată. În rest, recursul declarat de Tamara Mircos și Vasile Rusu urmează a fi respins.

51. În conformitate cu art.424 alin.(2), art. 427 lit. a) și b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Admite recursul declarat de Tamara Mircos împotriva încheierii din 28 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău și respinge recursul declarat de Vasile Rusu împotriva încheierii din 28 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Respinge recursul declarat de Tamara Mircos și de Vasile Rusu împotriva încheierii din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Menține încheierea din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Șmilo împotriva Tamarei Mircos și Vasile Rusu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Casează parțial încheierea din 28 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în partea restituirii apelului declarat de Tamara Mircos, împotriva hotărârii din 02 iulie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru (anterior Curtea de Apel Chișinău), în același complet de judecată, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată. În rest, încheierea din 28 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, se menține.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat