



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului depus de reprezentantul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Roman Bolgarenco,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Maxim Todorov, în interesele lui Sergej Maliuk împotriva Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nadejda Condrea, cu privire la restituirea cheltuielilor de executare suportate urmare a tragerii ilegale la răspundere contravențională,

împotriva încheierii din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul,

*(Dosarul nr. 2r-142/25*

*PIGD Nr.2-21088318-01-2r-07042025)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Cahul, sediul Central (jud. D. Bosîi)  
Curtea de Apel Sud, sediul Cahul (jud. N. Bondarenco, I. Gorlenco, E. Bancov)

14 mai 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de reprezentantul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Roman Bolgarenco,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 11 iunie 2021, Sergej Maliuk, prin intermediul avocatului Maxim Todorov, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nadejda Condrea, cu privire la restituirea cheltuielilor de executare suportate urmare a tragerii ilegale la răspundere contravențională.

2. Prin hotărârea din 13 iunie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost admisă acțiunea.

3. S-a încasat de la Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție în beneficiul lui Sergej Maliuk suma de 739 lei cu titlu de cheltuieli de executare. S-a încasat de la Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție în beneficiul statului suma de 100 lei de la care a fost scutit reclamantul prin efectul legii la depunerea cererii de chemare în judecată.

4. La 2 iulie 2024, reprezentantul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Roman Bolgarenco, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 13 iunie 2023, cu mențiunea că apelul motivat va fi formulat ulterior recepționării hotărârii integrale.

5. Prin încheierea din 3 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, nu s-a dat curs apelului declarat de reprezentantul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Roman Bolgarenco, împotriva hotărârii din 13 iunie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central. S-a acordat apelantului un termen de 10 zile, din momentul recepționării încheierii, pentru depunerea unei

cereri de apel motivate. S-a înștiințat apelantul că în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

6. Prin încheierea din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, a fost restituită cererea de apel declarată de reprezentantul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Roman Bolgarenco, împotriva hotărârii din 13 iunie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

7. La 25 martie 2025, reprezentantul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Roman Bolgarenco, a depus recurs împotriva încheierii din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea spre examinare a cauzei instanței de apel.

8. În susținerea recursului, a indicat că restituirea apelului de către instanța de apel este neîntemeiată, deoarece termenul a fost calculat eronat.

9. Instanța a reținut că termenul pentru înlăturarea neajunsurilor a expirat și că apelantul nu le-a remediat, însă această concluzie este eronată. Încheierea din 3 februarie 2025 a fost recepționată efectiv de reprezentantul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Roman Bolgarenco, abia la 18 februarie 2025, prin e-mail.

10. Deși încheierea a fost expediată pe 12 februarie 2025 la adresa indicată în apel, aceasta a ajuns, din eroare, la Direcția Patrulare Sud și a fost ulterior redirecționată către Secția Asistență Juridică la adresa [saj.insp@igp.gov.md](mailto:saj.insp@igp.gov.md), fiind vizualizată doar la 18 februarie 2025. Întârzierea s-a datorat faptului că mesajul nu a fost transmis direct reprezentantului, al cărui e-mail este [roman.bolgarenco@igp.gov.md](mailto:roman.bolgarenco@igp.gov.md), ci la o altă adresă, [insp@igp.gov.md](mailto:insp@igp.gov.md), unde nu a fost identificat la timp.

11. Prin urmare, încheierea recurată urmează a fi casată, întrucât încalcă dreptul apelantului la acces liber la justiție.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

13. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza

recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

14. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.

15. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

16. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

17. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

18. Art. 100 alin. (1), (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1<sup>1</sup>) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

19. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

20. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

21. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, copia încheierii din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul a fost expediată participanților la proces prin intermediul poștei terestre la 25 februarie 2025 (f.d.80), însă confirmarea recepționării la materialele cauzei lipsește.

23. Prin urmare, recursul declarat la 25 martie 2025, de reprezentantul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Roman Bolgarenco, împotriva încheierii din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, este în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

24. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

25. Completul de judecată atestă că prin hotărârea din 13 iunie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost admisă acțiunea depusă de Sergej Maliuk.

26. La 2 iulie 2024, reprezentantul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Roman Bolgarenco a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 13 iunie 2023.

27. Prin încheierea din 3 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de reprezentantul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Roman Bolgarenco și s-a acordat un termen

de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru depunerea unei cereri de apel motivate. Totodată, s-a explicat apelantului că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

28. La 3 februarie 2025, copia încheierii din 3 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul a fost expediată în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică, care a fost recepționată de apelant la 7 februarie 2025, circumstanță ce se atestă prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f.d.76).

29. Având în vedere că Inspectoratul Național de Securitate Publică a recepționat actul judecătoresc la 7 februarie 2025, termenul de 10 zile stabilit de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel a expirat la 17 februarie 2025, inclusiv.

30. Actele cauzei atestă că la 26 februarie 2025, reprezentantul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Roman Bolgarenco, în afara termenului acordat de instanța de apel, a depus cererea de apel motivată (f.d.81).

31. Completul de judecată consideră că Curtea de Apel Sud, sediul Cahul, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, întemeiat a dispus, prin încheierea din 25 februarie 2025, restituirea apelului declarat de reprezentantul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Roman Bolgarenco, din motivul neîndeplinirii indicațiilor din încheierea Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 3 februarie 2025.

32. Completul de judecată consideră neîntemeiat argumentul precum că instanța de apel prin restituirea apelului a încalcă dreptul apelantului la acces liber la justiție.

33. Inspectoratul Național de Securitate Publică, fiind la curent cu existența litigiului și cu depunerea cererii de apel la data de 2 iulie 2024 împotriva hotărârii Judecătorei Cahul, sediul Central, din 13 iunie 2023, prin care apelantului i s-a impus obligația de a depune apelul motivat, avea responsabilitatea de a întreprinde toate măsurile necesare pentru respectarea termenului legal. Având în vedere că încheierea instanței a fost recepționată de apelant la 7 februarie 2025, reprezentantul Roman Bolgarenco, urma să acționeze cu diligență, pentru a da eficiență dreptului său procedural.

34. Argumentul Inspectoratului Național de Securitate Publică, despre faptul că momentul recepționării încheierii din 3 februarie 2025, de către Serviciul secretariat al Direcției de patrulare Sud a Inspectoratului Național de Securitate Publică, la 12 februarie 2025, nu coincide cu momentul comunicării legale a acestei încheieri, este apreciat critic de către instanța de judecată. Astfel, toate inadvertențele determinate de modul de administrare și gestionare a corespondenței entității, nu sunt în măsură să influențeze cursul termenelor procedurale stabilite de instanța de judecată.

35. Din considerentele expuse, având în vedere faptul că încheierea din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentul invocat în recurs este neîntemeiat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge recursul declarat de reprezentantul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Roman Bolgarenco, și a menține încheierea recurată.

36. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea de recurs depusă de reprezentantul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Roman Bolgarenco.

Menține încheierea din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Maxim Todorov, în interesele lui Sergej Maliuk, împotriva Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nadejda Condrea, cu privire la restituirea cheltuielilor de executare suportate urmare a tragerii ilegale la răspundere contravențională.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat