



## **CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

### **DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului depus de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată ”Nourco” în planul procedurii de restructurare, loțiitorul administratorului insolabilității Vera Papaz,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nina Morăraș împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Nourco” - în planul procedurii de restructurare cu privire la separarea bunului din masa debitoare, obligarea transmiterii dreptului de proprietate, de înlăturare a viciilor bunului imobil, constatarea faptului care are valoarea juridică, și acțiunea reconvențională înaintată de loțiitorul administratorului insolabilității Societății cu Răspundere Limitată ”Nourco” - în planul procedurii de restructurare Vera Papaz, cu privire la evacuarea din bunul imobil fără acordarea spațiului locativ,

împotriva încheierii din 14 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2rci-28/25*

*PIGD Nr.2-18145959-01-2rci-02042025)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. A. Ceban)  
Curtea de Apel Centru (jud. R. Pulbere, A. Malii, R. Pascari)

14 mai 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată ”Nourco” în planul procedurii de restructurare, locțiitorul administratorului insolabilității Vera Papaz,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 20 iulie 2015, avocatul Iulian Rusanovschi, în interesele Ninei Morăraș, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Nourco” - în proces de insolabilitate cu privire la obligarea transmiterii dreptului de proprietate.

2. La 05 octombrie 2015, administratorul insolabilității Societății cu Răspundere Limitată ”Nourco”, Dumitru Chicu, a depus acțiunea reconvențională împotriva Ninei Morăraș cu privire la evacuarea din bunul imobil fără acordarea spațiului locativ.

3. La 23 august 2019, avocatul Valerian Coval, în interesele Ninei Morăraș, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Nourco” - în proces de insolabilitate cu privire la separarea bunului din masa debitoare și obligarea transmiterii dreptului de proprietate.

4. Prin hotărârea din 16 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost respinsă cererea depusă de Nina Morăraș și a fost respinsă acțiunea reconvențională înaintată de locțiitorul administratorului insolabilității Societății cu Răspundere Limitată ”Nourco” în planul procedurii de restructurare, Vera Popaz.

5. La 24 iulie 2024, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată ”Nourco” - în planul procedurii de restructurare, locțiitorul administratorului insolabilității Vera Papaz, a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 16 iulie 2024, solicitând admiterea apelului, casarea în parte a hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri în partea casată de admitere a acțiunii reconvenționale.

6. Prin încheierea din 12 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată "Nourco" în planul procedurii de restructurare, loțiitorul administratorului insolvenței Vera Papaz, împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Central din 16 iulie 2024. S-a acordat apelantului un termen de 10 zile, din momentul recepționării încheierii, pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces. S-a înștiințat apelantul că în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

7. Prin încheierea din 14 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru a fost restituită cererea de apel declarată de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată "Nourco" - în planul procedurii de restructurare, loțiitorul administratorului insolvenței Vera Papaz, împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Central din 16 iulie 2024.

8. La 17 martie 2025, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată "Nourco" - în planul procedurii de restructurare, loțiitorul administratorului insolvenței Vera Papaz, a depus recurs împotriva încheierii din 14 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea spre examinare a cauzei instanței de apel.

9. În susținerea recursului, a indicat că restituirea apelului de către instanța de apel este neîntemeiată, întrucât reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Nourco” în procedura de restructurare, loțiitorul administratorului insolvenței, Vera Papaz, s-a aflat în concediu anual în perioada 26 decembrie 2024 – 6 ianuarie 2025. În aceste condiții, la data de 9 ianuarie 2025, apelul motivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Central din 16 iulie 2024 a fost expedit instanței prin intermediul poștei terestre.

10. Termenul de 10 zile acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel urmează a fi calculat începând cu prima zi lucrătoare după revenirea reprezentantului din concediu. În aceste condiții, apelantul s-a conformat indicațiilor instanței și a depus apelul motivat în termenul legal stabilit, la data de 9 ianuarie 2025.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 11. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

### 12. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

### 13. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.

### 14. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

### 15. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

### 16. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

### 17. Art. 100 alin. (1), (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1<sup>1</sup>) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de

procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

18. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

19. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

20. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

21. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, stipulează că:

Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

22. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, copia încheierii din 14 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru a fost expediată participanților la proces prin intermediul poștei electronice la 28 februarie 2025, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d. 152).

24. Prin urmare, recursul declarat la 17 martie 2025, de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Nourco” în procedura de restructurare, loțiitorul administratorului insolabilității, Vera Papaz, împotriva încheierii

din 14 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, este în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

25. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

26. Completul de judecată reține că la 24 iulie 2024, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Nourco” - în procedura de restructurare, loțiitorul administratorului insolabilității, Vera Papaz, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Central.

27. Prin încheierea din 12 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Nourco” - în procedura de restructurare, loțiitorul administratorului insolabilității, Vera Papaz, și s-a acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel. Totodată, s-a explicat apelantului că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

28. La 12 decembrie 2024, copia încheierii din 12 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului Societății cu Răspundere Limitată „Nourco” - în procedura de restructurare, loțiitorul administratorului insolabilității, Vera Papaz, indicată ca adresă de contact în antetul cererii de apel nemotivată (f.d.115) popazvera@mail.ru, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexată la materialele dosarului (f.d.129).

29. Completul de judecată relevă că confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei. Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

30. Acțiunile instanței de apel privind expedierea copiei încheierii din 12 decembrie 2024, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

31. Având în vedere că actul trimis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua imediat următoare comunicării încheierii, termenul de 10 zile acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, a expirat la data de 6 ianuarie 2025 (zi de luni).

32. În termenul acordat de instanța de apel, apelantul reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Nourco” - în procedura de restructurare, loțiitorul administratorului insolvenței, Vera Papaz, nu a îndeplinit indicațiile din încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2024.

33. Actele cauzei atestă că la 9 ianuarie 2025, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Nourco” - în procedura de restructurare, loțiitorul administratorului insolvenței, Vera Papaz, în afara termenului acordat de instanța de apel, a depus cererea de apel motivată (f.d.132-136).

34. Completul de judecată consideră că Curtea de Apel Centru, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, întemeiat a dispus, prin încheierea din 14 ianuarie 2025, restituirea apelului declarat de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Nourco” în procedura de restructurare, loțiitorul administratorului insolvenței, Vera Papaz, din motivul neîndeplinirii indicațiilor din încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2024.

35. Completul de judecată consideră neîntemeiat argumentul recurentului potrivit căruia instanța de apel ar fi interpretat eronat normele legale prin restituirea apelului. Deși apelantul a anexat la cererea de apel ordinul nr. 2 din 24 decembrie 2024, privind acordarea concediului anual reprezentantului legal pentru perioada 26 decembrie 2024 – 6 ianuarie 2025, nu a formulat o cerere expresă de acordare a unui termen suplimentar sau de prelungire a termenului pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea din 12 decembrie 2024. Prin urmare, în lipsa unei astfel de solicitări, instanța de apel nu putea interveni din oficiu.

36. Din considerentele expuse, având în vedere faptul că încheierea din 14 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge recursul declarat de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Nourco” în procedura de restructurare, loțiitorul administratorului insolvenței, Vera Popaz, și a menține încheierea recurată.

37. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea de recurs depusă de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Nourco” - în procedura de restructurare, loțiitorul administratorului insolvenței, Vera Popaz.

Menține încheierea din 14 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nina Morăraș împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Nourco” - în planul procedurii de restructurare cu privire la separarea bunului din masa debitoare, obligarea transmiterii dreptului de proprietate, de înlăturare a viciilor bunului imobil, constatarea faptului care are valoarea juridică, și acțiunea reconvențională înaintată de loțiitorul administratorului insolvenței Societății cu Răspundere Limitată ”Nourco” - în planul procedurii de restructurare Vera Papaz, cu privire la evacuarea din bunul imobil fără acordarea spațiului locativ.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat