



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de Artur Trofim,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare depusă de Pretura sectorului Rîșcani, municipiul Chișinău împotriva lui Artur Trofim cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 11 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Artur Trofim, împotriva hotărârii din 09 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că, apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței expuse în încheierea din 07 august 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2rc-33/25*

*NR. PIGD 2-23015740-01-2rc-11032025)*

Restituirea cererii de apel de către instanța de apel a fost prematură, întrucât nu a fost efectuată o verificare detaliată a actelor cauzei.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru: jud. G. Stratulat  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: jud. N. Mămăligă, A. Malîi, A. Panov

14 mai 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților, cererea de recurs depusă de Artur Trofim,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,  
Oxana Parfeni,  
Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 31 ianuarie 2023, Pretura sectorului Rîșcani, mun. Chișinău s-a adresat cu cerere de chemare în judecată cu valoare redusă împotriva lui Artur Trofim, prin care a solicitat încasarea prejudiciului material în sumă de 6 806,20 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

### **POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE**

2. Prin hotărârea din 09 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Pretura sectorului Rîșcani, mun. Chișinău. S-a încasat de la Artur Trofim în beneficiul Preturii sectorului Rîșcani, mun. Chișinău prejudiciu material în mărime de 6 896,20 lei și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 270 lei.

### **EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL**

3. La 12 februarie 2024, Artur Trofim, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 09 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

4. Prin încheierea din 07 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Artur Trofim, împotriva hotărârii din 09 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a acordat apelantului Artur Trofim un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei. S-a explicat apelantului că, în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

5. Prin încheierea din 11 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Artur Trofim împotriva hotărârii din 09 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Pretura sectorului Rîșcani, municipiul Chișinău împotriva lui Artur Trofim cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței expuse în încheierea din 07 august 2024 a Curții de Apel Chișinău.

### **EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS**

6. La 24 februarie 2025, Artur Trofim a declarat recurs împotriva încheierii din 11 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea

acestui, casarea încheierii instanței de apel, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în fond.

7. În motivarea recursului Artur Trofim a invocat că instanța de apel a emis încheierea contestată cu grave încălcări ale normelor de drept procesual civil și a dreptului său la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

8. Deși, instanța de apel a indicat că încheierea din 07 august 2024 a fost expediată la adresa de e-mail [artur.trofim@rambler.ru](mailto:artur.trofim@rambler.ru), aceasta nu este adresa electronică care o utilizează, ori adresa corectă de e-mail este [arturtofim74@gmail.com](mailto:arturtofim74@gmail.com), fiind indicată în cererea din 11 decembrie 2024.

9. Astfel, instanța nu a întreprins nici o acțiune rezonabilă pentru a se asigura să a fost înștiințat apelantul/recurent despre încheierea din 07 august 2024, fiind încălcate prevederile art. 103, art. 104, art. 105 din Codul de procedură civilă.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

12. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, stabilește că:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

13. Art. 427 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, relevă că:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

14. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă (în redacția legii în vigoare la data depunerii cererii de apel), prevede că:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

15. Art. 368 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, stipulează că:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și art. 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

3) Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

16. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

17. Art. 100 alin. (1), (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, statuează că:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

18. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

19. Art.16 din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.”

20. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, stipulează că:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

21. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

22. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

23. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

24. Art. 113 din Codul de procedură civilă, stabilește că:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

25. Art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

26. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel a emis încheierea contestată la 11 decembrie 2024.

27. Potrivit recipisei, (f.d. 55) rezultă că la 10 februarie 2024 Artur Trofim a luat cunoștință cu materialele cauzei. Ulterior, Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice la adresa [artur.trofim@rambler.ru](mailto:artur.trofim@rambler.ru) a expediat copia încheierii la data de 18 februarie 2025, ora 04:51. (f.d. 56)

28. Prin urmare, recursul declarat la 24 februarie 2025 de către Artur Trofim, împotriva încheierii din 11 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, este în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

29. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii din 11 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei spre rejudecare, din considerentele ce succed.

30. Recapitulând esența litigiului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că prin hotărârea din 09 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Pretura sectorului Rîșcani, mun. Chișinău. S-a încasat de la Artur Trofim în beneficiul Preturii sectorului Rîșcani, mun. Chișinău prejudiciul material în mărime de 6 896,20 lei în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 270 lei.

31. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 12 februarie 2024, Artur Trofim, a declarat apel împotriva hotărârii din 09 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

32. În contextul prevederilor art. 368 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă, enunțate la pct. 15, prin încheierea din 07 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Artur Trofim, împotriva hotărârii din 09 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a acordat apelantului Artur Trofim un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei. S-a explicat apelantului că, în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

33. Ulterior, prin încheierea din 11 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Artur Trofim, împotriva hotărârii din 09 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Pretura sectorului Rîșcani, municipiul Chișinău împotriva lui Artur Trofim cu

privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței expuse în încheierea din 07 august 2024 a Curții de Apel Chișinău.

34. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticele formulate în recurs și actele cauzei, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată în speță că actul judecătoresc contestat a fost emis cu aplicarea eronată a prevederilor legale.

35. Din actele și lucrările dosarului s-a constatat cu certitudine că prin încheierea din 07 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Artur Trofim, împotriva hotărârii din 09 iunie 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru. S-a acordat apelantului Artur Trofim un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei. S-a explicat apelantului că, în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

36. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, concluzia instanței de apel precum că nu a îngrădit dreptul apelantului Artur Trofim, de acces liber la justiție și a întreprins toate măsurile posibile în vederea aducerii la cunoștința a încheierii din 07 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu i s-a dat curs cererii de apel, fiind expediată apelantului Artur Trofim, la adresa electronică e-mail [artur.trofim@rambler.ru](mailto:artur.trofim@rambler.ru) (adresă folosită de către apelant în comunicarea cu prima instanță f.d. 34) la data de 29 octombrie 2024 (f.d. 49), prin urmare termenul limită este 08 noiembrie 2024 inclusiv, este eronată.

37. Din materialele dosarului se constată că Artur Trofim a expediat Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin intermediul poștei electronice de la adresa [artur.trofim@rambler.ru](mailto:artur.trofim@rambler.ru) o cerere pentru a-i oferi accesul la dosarul nr. 2c-270/23. Totodată, în cerere a indicat adresa electronică [arturtrofim.74@gmail.com](mailto:arturtrofim.74@gmail.com) și a solicitat răspunsul instanței la această adresă. (f.d.34-35)

38. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că instanța de apel nu a expediat copia încheierii (fără curs) din 07 august 2024, la adresă electronică indicată de apelant/recurent în cerere, și anume, [arturtrofim.74@gmail.com](mailto:arturtrofim.74@gmail.com).

39. Astfel, cu referire la cele menționate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră pripită soluția Curții de Apel Chișinău de a restitui cererea de apel, făcând trimitere la faptul că apelantul Artur Trofim, a fost înștiințat legal, despre termenul limită în care urma să lichideze incidentele cererii de apel, nu s-a conformat în termenul stabilit de instanță, și

anume în termenul de 10 zile, din momentul recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite.

40. În circumstanțele constatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că instanța de apel a dat dovadă de un formalism excesiv și nu a verificat dacă a expediat la adresa electronică indicată de Artur Trofim în cerere, fiindu-i astfel lezate ultimului drepturile procedurale prevăzute de art. 56 din Codul de procedură civilă, fiind lipsit de posibilitatea de a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

41. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982).

42. În cazul Airey vs. Irlanda, Curtea a arătat că dreptul fiecărei persoane de a avea acces la justiție se completează cu obligația statului de a facilita accesul. Statul este ținut să asigure oricărei persoane toate facilitățile rezonabile de drept și de fapt pentru a accede la instanță. Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică. Imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție.

43. Este de menționat că, potrivit jurisprudenței CEDO, părților pe dosar le revine obligația de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, însă, totodată, instanța de judecată trebuie să mențină echilibrul între puterea pe care o deține partea și cea cu care este investită instanța prin lege, în scopul de a exclude orice aparență, iar aplicarea dispozițiilor legale să fie în așa fel, încât să evite aplicarea sancțiunilor procedurale, acolo unde este posibil.

44. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a învedera că, conform art. III alin. (1) – (2), pct.1) din Legea Nr. 135 din 13 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judiciare), publicată la 27 iunie 2024 în Monitorul Oficial Nr. 271-274: (1) legea nominalizată a intra în vigoare la expirarea a 6 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția prevederilor art. I care vizează anexa nr. 3 în partea ce se referă la arondarea judecătoriilor Ungheni și Orhei la circumscripția Curții de Apel Nord, care intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova; (2) La data intrării în vigoare a prezentei legi: 2) Curtea de Apel Chișinău se redenumesc în Curtea de Apel Centru.

45. Prin prisma acestor raționamente și ținând cont de faptul că, cererea de recurs este întemeiată, iar eroarea admisă de către instanța de apel nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de recurs, a casa încheierea

atacată și de a restitui cauza la Curtea de Apel Centru spre rejudecarea problemei soluționată prin încheierea casată.

46. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Admite cererea de recurs depusă de Artur Trofim.

Casează încheierea din 11 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Pretura sectorului Rîșcani, municipiul Chișinău împotriva lui Artur Trofim cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru, spre rejudecarea problemei soluționată prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă