



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎN C H E I E R E

cu privire la respingerea cererii de accelerare depusă de Ion Lipcean,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni "Apă-Canal Chișinău" împotriva lui Ion Lipcean, intervenient accesoriu Veronica Lipcean, cu privire la încasarea datoriei rezultate din contractul de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă potabilă și de canalizare, și cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Lipcean împotriva Societății pe Acțiuni "Apă - Canal Chișinău", intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată "Naiman Com" privind declararea clauzei contractuale ca fiind abuzivă, încasarea prejudiciului material și a prejudiciului moral,

*(Dosarul nr. 2ra-314/24
NR. PIGD 2-17153739-01-2ra-11032024)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil de judecare a cauzei. Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.
--

14 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Ion Lipcean cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 martie 2017, Societatea pe Acțiuni „Apă Canal Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Lipcean Ion, intervenient accesoriu Lipcean Veronica cu privire la încasarea datoriei rezultate din contractul de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă potabilă și de canalizare.

2. La 11 august 2017, Ion Lipcean a depus cererea de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni ”Apă - Canal Chișinău”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată ”Naiman Com” privind declararea clauzei contractuale ca fiind abuzivă, încasarea prejudiciului material și a prejudiciului moral.

3. Prin hotărârea din 27 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni ”Apă - Canal Chișinău”. S-a încasat de la Ion Lipcean în beneficiul Societății pe Acțiuni ”Apă-Canal Chișinău”, datoria în mărime de 15 247,96 lei, penalitatea contractuală în mărime de 2 270,97 lei și taxa de stat în mărime de 457,44 lei. S-a respins acțiunea reconvențională depusă de Ion Lipcean împotriva Societății pe Acțiuni ”Apă-Canal Chișinău”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată ”Naiman Com” privind declararea clauzei contractuale drept abuzive, încasarea prejudiciului material, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

4. Prin decizia din 8 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Ion Lipcean și s-a menținut hotărârea.

5. La 11 martie 2024, Ion Lipcean, a depus recurs împotriva deciziei din 8 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei contestate și a hotărârii primei instanțe, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată. Ulterior, la 20 martie 2025, recursul a fost completat cu un recurs suplimentar.

6. La 11 martie 2024, cauza civilă a fost repartizată aleatoriu spre examinare în ordine de recurs judecătorului Mariana Ursachi. Causă civilă a parvenit la Curtea Supremă de Justiție la 6 august 2024.

7. Examinarea admisibilității recursului a fost fixată pentru 2 aprilie 2025, însă a fost amânată pentru o dată nedeterminată, din motiv că, prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 668/41 din 2 decembrie 2024, a fost constatată nepromovarea evaluării externe de către judecătorul raportor Mariana Ursachi. La 9 decembrie 2024, Mariana Ursachi a contestat hotărârea Consiliului

Superior al Magistraturii. Articolul 18 alin. (1) din Legea nr. 65/2023 prevede că, în perioada examinării contestației judecătorul vizat nu poate emite acte de dispoziție. Prin urmare, judecătorul Mariana Ursachi nu poate participa la soluționarea acestei cauze până la soluționarea contestației depuse împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii.

8. La 6 mai 2025, Ion Lipcean a depus o cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei, solicitând ca examinarea admisibilității recursului să fie accelerată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 192 alin. (1¹) și (2) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:
„În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.”

„Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.”

10. Art. 110 din Codul de procedură civilă reglementează că:
„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

11. Potrivit art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:
„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Cauza civilă din prezenta speță a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție la 11 martie 2024. Ședința de judecată pentru examinarea recursului a fost programată pentru 2 aprilie 2025, însă nu a avut loc, întrucât judecătorul raportor nu a promovat evaluarea externă. Având în vedere că judecătorul raportor, Mariana Ursachi, nu poate participa la examinarea cauzei, iar hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii a fost contestată în instanță, examinarea acestei cauze a fost amânată pe termen nedeterminat (a se vedea para. 6).

13. Completul mai notează că, prin încheierea președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție din 9 decembrie 2024, s-a dispus redistribuirea către alți judecători a cauzelor aflate în procedura judecătorului Mariana Ursachi care cad sub incidența art. 192 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în legătură cu

imposibilitatea dictată de art.18 alin. (1) din Legea nr.65/2023, de emitere al actelor judecătorești de dispoziție. Prezenta cauză nu se încadrează în această categorie, ce ar determina examinarea acesteia în mod prioritar, respectiv cauza a rămas în procedura judecătorului Mariana Ursachi. Iar cererea de accelerare nu menționează circumstanțe excepționale care ar justifica examinarea recursului în mod prioritar. Cererea doar conține solicitarea de examinare mai rapidă a dosarului.

14. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Ion Lipcean privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

15. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art.192 alin. (1¹), art. 269- 270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea înaintată de Ion Lipcean privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni ”Apă-Canal Chișinău” împotriva lui Ion Lipcean, intervenient accesoriu Veronica Lipcean, cu privire la încasarea datoriei rezultate din contractul de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă potabilă și de canalizare, și cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Lipcean împotriva Societății pe Acțiuni ”Apă - Canal Chișinău”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată ”Naiman Com” privind declararea clauzei contractuale ca fiind abuzivă, încasarea prejudiciului material și a prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Startulat