



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea cererii de recurs depuse de Rita Șatropa,  
reprezentată de avocata Tatiana Guțu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de  
ÎMGFL nr.22 în procedura falimentului împotriva Ritei Șatropa și Vladimir  
Șatropa cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 19 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-12/25  
NR. PIGD 2-23183293-01-2r-15012015)*

Restituirea nejustificată a cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b)  
din Codul de procedură civilă. Instanța de apel în mod neîntemeiat a dispus  
refuzarea cererii de repunere în termen.

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, D. Sușchevici  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, R. Pulbere, A. Cașcaval, D. Dulghieru

14 mai 2025

**Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de Rita Șatropa, reprezentată de avocata Tatiana Guțu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 19 decembrie 2023, ÎMGFL nr.22 în procedura falimentului a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ritei Șatropa și Vladimir Șatropa cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 26 martie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat în mod solidar din contul Ritei Șatropa și lui Vladimir Șatropa în beneficiul ÎMGFL nr.22 în procedura falimentului suma datoriei totale pentru energia termică în mărime de 33819,63 de lei, acumulată în perioada noiembrie 2020–noiembrie 2023. S-a respins cerința ÎMGFL nr.22 în procedura falimentului, cu privire la încasarea din contul Ritei Șatropa și lui Vladimir Șatropa suma de 34760, 74 de lei pentru perioada octombrie 2017 – noiembrie 2020, ca fiind tardivă

S-a încasat în mod solidar din contul Ritei Șatropa și lui Vladimir Șatropa în beneficiul ÎMGFL nr.22 în procedura falimentului suma datoriei totale pentru serviciile locativ-comunale în mărime de 8327,27 de lei, acumulată în perioada noiembrie 2020–noiembrie 2023. S-a respins cerința ÎMGFL nr.22 în procedura falimentului, cu privire la încasarea din contul Ritei Șatropa și lui Vladimir Șatropa suma de 34760, 74 de lei pentru perioada octombrie 2011 – noiembrie 2020, ca fiind tardivă.

S-a încasat în mod solidar din contul Ritei Șatropa și lui Vladimir Șatropa în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1264,40 de lei ( f.d. 88, 93-99).

3. La 22 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, ÎMGFL nr. 22 în procedura falimentului, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 26 martie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acesteia, amânarea plății taxei de stat, casarea parțială a hotărârii contestate, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată ( f.d. 91-92).

4. La 23 mai 2024, prin intermediul oficiului poștal, Rita Șatropa, reprezentată de avocata Tatiana Guțu, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 26 martie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, dispunerea examinării cererii de apel în ordinea art. 276<sup>3</sup> și 276<sup>4</sup> alin. (4) din Codul de procedură civilă, ridicarea excepției de tardivitate potrivit cererii anexate la referință, admiterea

acesteia, casarea parțială a hotărârii contestate, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă integral cererea de chemare în judecată și încasarea de la intimat a cheltuielilor de transport și asistență juridică în sumă de 5000 de lei ( f.d. 106-136).

5. Prin încheierea din 19 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de Rita Șatropa, reprezentată de avocata Tatiana Guțu, cu privire la repunerea în termen a apelului. S-a restituit cererea de apel depusă de Rita Șatropa, reprezentată de avocata Tatiana Guțu, pe motiv că a fost depusă în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen ( f.d. 189, 190-194).

6. La 27 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Rita Șatropa, reprezentată de avocata Tatiana Guțu, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 19 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare la etapa primirii cererii de apel (f. d. 218-219).

6.1. În susținerea cererii de recurs a menționat că dispozitivul hotărârii a fost emis în lipsa părților, ea, cât și reprezentantul său, avocata Tatiana Guțu, nu au recepționat dispozitivul hotărârii, din motiv că acesta nu a fost expediat în adresa lor. Despre emiterea hotărârii a aflat la data recepționării hotărârii motivate. Însă, dispozitivul hotărârii a fost expediat eronat în adresa avocatului Adrian Berezovschi, or, ultimul a avut încheiat contract de asistență juridică cu Șatropa Vladimir, cu care se află în relații ostile. Așadar, în adresa avocatei Tatiana Guțu nu a fost expediat dispozitivul hotărârii. A menționat că instanța de apel eronat a concluzionat că nu au fost prezentate probe privind repunerea în termen, or, instanța de fond nu a indicat data concretă privind examinarea cererii de chemare în judecată, iar termenul de 6 luni este unul extins.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:  
„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”
8. Art. 425 din Codul de procedură civilă:  
„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”
9. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă stipulează:  
„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată”.
10. Art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă:  
„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel”.

11. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

12. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

13. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

14. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

15. Art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

16. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen sau instanța de apel a respins cererea de repunere în termen.”

17. Art. 276<sup>3</sup> alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.”

18. Art. 276<sup>4</sup> alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„ (3) Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 13 decembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău a expediat, prin intermediul oficiului poștal, Ritei Șatropa, copia încheierii din 19 noiembrie 2024, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc (f. d. 195), însă date privind recepționarea acesteia la materialele cauzei lipsesc.

20. Prin urmare, Completul de judecată constată că recursul depus de Rita Șatropa, reprezentată de avocatul Tatiana Guțu, la 27 decembrie 2024, este în termen.

21. Din suportul probator prezentat la materialele dosarului rezultă că instanța de fond a examinat cauza civilă după procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată potrivit capitolului XXI din Codul de procedură civilă.

22. Completul de judecată notează că, din actele cauzei rezultă că ÎMGFL nr.22 în procedura falimentului a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ritei Șatropa și Vladimir Șatropa cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

23. Prin încheierea din 21 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a acceptat spre examinare conform procedurii de soluționare a cererilor cu valoare redusă, acțiunea înaintată de ÎMGFL nr.22 în procedura falimentului și s-a stabilit termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată pentru prezentarea referinței. Totodată, s-a menționat că instanța va soluționa litigiul și va adopta dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii (f. d. 43-44).

24. Încheierea din 02 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost expediată Ritei Șatropa la adresa \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, fiind recepționată de ultima la 15 ianuarie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție (f. d. 46). La 08 februarie 2024, Rita Șatropa a depus referință asupra

cererii de chemare în judecată și cererea privind ridicarea excepției de tardivitate (f.d. 58-87).

25. Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat dispozitivul hotărârii la 26 martie 2024.

26. Prin scrisoarea din 27 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru rezultă că dispozitivul hotărârii din 26 martie 2024 a fost expediat în adresa ÎMGFL nr.22 în procedura falimentului, cât și avocatului Adrian Berezovschi, reprezentantul pârâtului Vladimir Șatropa la adresa mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, care potrivit actelor dosarului este adresa avocatului Adrian Berezovschi (f.d. 89).

27. Totodată, Completul de judecată reține că, din actele și lucrările dosarului nu se atestă expedierea dispozitivului hotărârii din 26 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în adresa pârâtei/recurentei Rita Șatropa și anume or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, adresă indicată de ultima în referință și cererea cu privire la ridicarea excepției de tardivitate.

28. Prin urmare, dispozitivul hotărârii din 26 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nu a fost comunicat apelantei, cât și reprezentantului acesteia, avocatei Tatiana Guțu.

29. Or, prevederile art. 276<sup>4</sup> alin. (3) din Codul de procedură civilă stabilesc în mod expres obligația instanței de a comunica participanților la proces hotărârea judecătorească, iar lipsa la materialele cauzei a probelor care ar confirma comunicarea actului judecătoresc, nu poate fi imputată părții în proces.

30. De asemenea, Completul de judecată punctează că, din textul încheierii din 21 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a fost acceptată spre examinare cererea de chemare în judecată în procedura cererilor cu valoare redusă, nu a fost stabilită data ședinței în care urmează a fi pronunțat dispozitivul hotărârii, fiind indicat doar în linii generale faptul că dispozitivul hotărârii va fi adoptat într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.

31. Cu toate acestea, instanța de apel a omis să ofere o argumentare suficient de convingătoare din perspectiva respingerii temeiurilor invocate de către apelantă în cererea de repunerea în termen și nu a luat în calcul circumstanțele esențiale pentru examinarea justă și obiectivă a cauzei.

32. În acest sens, Completul de judecată reamintește că articolul 6 § 1 din Convenție implică, din partea „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, a argumentelor și a probelor prezentate de către părți (Perez v. Franța [MC], nr. 47287 / 99, § 80, CEDO 2004-I, și Loupas v. Grecia, nr. 21268/16, § 37, 20 iunie 2019, cauza Capacchione v. Republica Moldova, 30 noiembrie 2021, § 19).

33. Astfel fiind, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție califică drept prematură soluția Curții de Apel Chișinău de respingere a cererii depuse de Rita Șatropa, reprezentată de avocata Tatiana Guțu, cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și, prin urmare, de restituire a

cererii de apel depuse de Rita Șatropa, reprezentată de avocata Tatiana Guțu împotriva hotărârii din 26 martie 2024 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus în afara termenului legal.

34. Prin urmare, întru evitarea încălcării dreptului recurenteii la un proces echitabil și accesului la justiție, pentru apărarea drepturilor procedurale legitime ale acestora, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depusă de Rita Șatropa, reprezentată de avocata Tatiana Guțu, împotriva încheierii din 19 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău este întemeiată și urmează a fi admisă.

35. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va admite cererea de recurs, va casa încheierea din 19 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată, în același complet de judecată.

36. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,.

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de recurs depusă de Rita Șatropa, reprezentată de avocata Tatiana Guțu.

Casează încheierea din 19 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr.22 în procedura falimentului împotriva Ritei Șatropa și Vladimir Șatropa cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată, în același complet de judecată.

Decizia nu se spune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni

