



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Ludmila Iudina, reprezentată de avocatul Constantin Scutelnic, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ludmila Iudina împotriva Galinei Oroșciuc, Violetei Tcaciuc, lui Vladimir Tcaciuc, Valeriu Grigoriu, Grigore Marandici și Tudor Cojocaru, intervenienți accesorii notarul public Adelina Bumbu, notarul public Zinaida Volimbovscaia, notarul public Liliana Boico, notarul public Ludmila Stepanov, notarul public Mariana Vizant și Agenția Servicii Publice privind declararea nulității absolute a actelor juridice, rectificarea în Registrul bunurilor imobile și evacuarea din imobil,

*(Dosarul nr. 2ac-144/25
NR. PIGD 2-20039065-01-2ac-07052025)*

Motivele de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art.43 alin.(2) lit. f) și g) din Codul de procedură civilă.

14 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, depusă de Ludmila Iudina, reprezentată de avocatul Constantin Scutelnic,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Prin hotărârea din 14 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Iudina Ludmila Iudina Ludmila împotriva Galinei Oroșciuc, Violetei Tcaciuc, lui Vladimir Tcaciuc, Valeriu Grigoriu, Grigore Marandici și Tudor Cojocaru, intervenienți accesorii notarul public Bumbu Adelina, notarul public Zinaida Volimbovscaia, notarul public Liliana Boico, notarul public Stepanov Ludmila, notarul public Mariana Vizant și Agenția Servicii Publice privind declararea nulității absolute a actelor juridice, rectificarea în Registrul bunurilor imobile și evacuarea din imobil.

S-a declarat nulitatea absolută a contractului de vânzare – cumpărare nr. *****, încheiat între Ludmila Iudina, din numele căreia a acționat Galina Oroșciuc, în temeiul procurii nr. ***** – ca vânzător și Valeriu Grigoriu în calitate de cumpărător, a apartamentului nr. 31 din bd. Dacia, 17, mun. Chișinău, cu suprafața de 52,9 m.p., cu numărul cadastral *****, cu readucerea părților în poziții inițiale.

S-a declarat nulitatea absolută a contractului de vânzare – cumpărare nr. *****, încheiat între Ludmila Iudina, din numele căreia a acționat Galina Oroșciuc, în temeiul procurii ***** – ca vânzător și Valeriu Grigoriu în calitate de cumpărător, a apartamentului nr. 15 din str. *****, mun. Chișinău, cu suprafața de 100,70 m.p., cu numărul cadastral *****, cu readucerea părților în poziții inițiale.

S-a declarat nulitatea absolută a contractului de vânzare – cumpărare nr. *****, încheiat între Valeriu Grigoriu, în calitate de vânzător și Vladimir Tcaciuc, în calitate de cumpărător, a apartamentului nr. *****, mun. Chișinău, cu suprafața de 100,70 m.p., cu numărul cadastral *****, cu readucerea părților în poziții inițiale.

S-a declarat nulitatea absolută a contractului de vânzare – cumpărare nr. 5676 din 16 aprilie 2010, încheiat Grigoriu Valeriu, în calitate de vânzător și Tcaciuc Vladimir, în calitate de cumpărător, a apartamentului nr. *****, mun. Chișinău, cu suprafața de 52,9 m.p., cu numărul cadastral *****, cu readucerea părților în poziții inițiale.

S-a declarat nulitatea absolută a antecontractului de vânzare – cumpărare nr. *****, încheiat Tcaciuc Vladimir, în calitate de vânzător și Grigore Marandici, în

calitate de viitor cumpărător, a apartamentului nr. *****, mun. Chișinău, cu suprafața de 52,9 m.p., cu numărul cadastral *****.

S-a declarat nulitatea absolută a contractului de vânzare – cumpărare nr. *****, încheiat între Vladimir Tcaciuc, în calitate de vânzător și Grigore Marandici, în calitate de cumpărător, a apartamentului nr. *****, mun. Chișinău, cu suprafața de 100,70 m.p., cu numărul cadastral 0100417.010.01.015.

S-a dispus rectificarea în Registrul bunurilor imobile prin radierea din Registrul a dreptului Violetei Tcaciuc, lui Valeriu Grigoriu, Vladimir Tcaciuc, Tudor Cojocar și Grigore Marandici, asupra bunurilor imobile: apartamentul nr. *****, mun. Chișinău, cu suprafața de 100,70 m.p., cu numărul cadastral ***** și apartamentul nr. *****, mun. Chișinău, cu suprafața de 52,9 m.p., cu numărul cadastral *****, cu înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate Ludmillei Iudina asupra bunurilor imobile menționate.

S-a dispus evacuarea imediată a tuturor persoanelor din bunurile imobile: apartamentul nr. *****, mun. Chișinău, cu suprafața de 100,70 m.p., cu numărul cadastral ***** și apartamentul nr. *****, mun. Chișinău, cu suprafața de 52,9 m.p., cu numărul cadastral *****.

2. Nefiind de acord cu hotărârea din 14 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Vladimir Tcaciuc, Violeta Tcaciuc și Grigore Marandici, reprezentanți de avocatul Constantin Gheorghită au contestat-o cu apel.

3. La 14 aprilie 2025, prin intermediul poștei electronice, Ludmila Iudina, reprezentată de avocatul Constantin Scutelnic, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad.

3.1. În motivarea cererii a indicat că, la 31 octombrie 2024, a avut loc examinarea cauzei în ordine de apel, iar în cadrul examinării apelului președintele ședinței, judecătoarea Marina Anton, și-a expus opinia asupra cauzei, a avut un comportament vădit părtinitor părții apelante, dar și a ignorat intimata Ludmila Iudina, prin neacordarea acesteia dreptul de a se expune asupra cauzei, de a formula cereri și demersuri și de asemenea nu i-a fost acordat interpret.

3.2. Mai mult, judecătorii Curții de Apel Chișinău, care fac parte din acest complet, nu au intervenit la derapajele comise de judecătoarea Marina Anton, ceea ce indică la o loialitate tacită bazată pe solidaritate colegială, ceea ce ar putea duce la menținerea aceeași poziții inechitabile și părtinitoare din partea magistraților.

3.3. A mai menționat că, de mai multe ori nu a fost posibil formarea completului de judecată pe această cauză, ceea ce denotă imposibilitatea acordării unui acces la justiție corespunzător și adecvat în conformitate cu prevederile ar.6 CEDO.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

4. Art. 43 alin. (2) lit. f) și g) din Codul de procedură civilă:
„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:
a) există bănueli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.
g) în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece cauza nu poate funcționa timp îndelungat”

5. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„ Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

6. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

(2) Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de Ludmila Iudina, reprezentată de avocatul Constantin Scutelnic, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad este neîntemeiată, din motivele ce succed.

8. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

9. Reieșind din conținutul art. 43 alin. (2) lit. g) din Codul de procedură civilă cauza este pasibilă de a fi strămutată la o altă instanță de judecată egală în grad dacă în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece cauza nu poate funcționa timp îndelungat.

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează temeiurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, iar argumentele invocate de Ludmila Iudina, reprezentată de avocatul Constantin Scutelnic, în cererea de strămutare nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) și g) din Codul de procedură civilă.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate, ce ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată de același grad.

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr.

544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

13. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuieli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

10. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei depusă de Ludmila Iudina, reprezentată de avocatul Constantin Scutelnic, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cauzei în ordine de apel.

11. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) și g), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Ludmila Iudina, reprezentată de avocatul Constantin Scutelnic, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ludmila Iudina împotriva Galinei Oroșciuc, Violetei Tcaciuc, lui Vladimir Tcaciuc, Valeriu Grigoriu, Grigore Marandici și Tudor Cojocar, intervenienți accesorii notarul public Adelina Bumbu, notarul public Zinaida Volimbovscaia, notarul public Liliana Boico, notarul public Ludmila Stepanov, notarul public Mariana Vizant și Agenția Servicii Publice privind declararea nulității absolute a actelor juridice, rectificarea în Registrul bunurilor imobile și evacuarea din imobil, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni