



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de Marina Mîrza,
reprezentată de avocata Diana Munteanu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Marina Mîrza împotriva lui Petru Șutac cu privire la stabilirea cuantumului
restanței la plată pensiei de întreținere a copilului minor,

împotriva încheierii din 06 februarie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 2r-63/25
NR. PIGD 2-24072855-01-2r-19022025)*

Restituirea neîntemeiată a cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a)
din Codul de procedură civilă, în condițiile în care nu a fost verificată dovada
expedierii încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central – jud. S. Țurcan
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru – jud. R. Pulbere, A. Malfi, R. Pascari

14 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Marina Mîrza, reprezentată de avocata Diana Munteanu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 03 iulie 2024, Marina Mîrza, reprezentata de avocata Diana Munteanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Petru Șutac, solicitând stabilirea cuantumului restanței la plată pensiei de întreținere a copilului minor XXXXX în baza documentului executoriu nr.2-783/2016, nr.2-1032/2016 emis la 04 decembrie 2016 de Judecătoria Orhei, pentru perioada de 30 de luni (18 decembrie 2019 - 03 aprilie 2024), în sumă de 38 000 de lei. A încasa din contul lui Petru Șutac în beneficiul Marinei Mîrza suma de 38 000 de lei, cu titlu de restanță la plata pensiei de întreținere a copilului minor și a cheltuielilor de judecată (f. d. 1-3).

2. Prin hotărârea din 16 septembrie 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Marina Mîrza, ca fiind neîntemeiată (f. d. 24, 26-27-verso).

3. La 19 septembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Marina Mîrza, reprezentata de avocata Diana Munteanu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 16 septembrie 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f. d. 30-31).

4. Prin încheierea din 21 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Marina Mîrza, reprezentata de avocata Diana Munteanu, fiind acordat apelantei un termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, într-un număr egal cu numărul participanților, precum și a originalului dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei. A fost explicat apelantei că, cererea de înlăturare a neajunsurilor, urmează să fie prezentată în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru în termenul

stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din încheiere, cererea de apel va fi restituită (f. d. 35-37).

5. Prin încheierea din 06 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost restituită cererea de apel depusă de Marina Mîrza, reprezentata de avocata Diana Munteanu împotriva hotărârii din 16 septembrie 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 43-45).

6. La 12 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice, Marina Mîrza, reprezentata de avocata Diana Munteanu a declarat recurs împotriva încheierii din 06 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate, cu restituirea cauzei în instanța de apel (f. d. 47-49).

7. În motivarea recursului, a indicat că instanța de apel eronat a dispus restituirea cererii de apel depuse de Marina Mîrza, reprezentata de avocata Diana Munteanu, deoarece instanța de apel nu i-a comunicat încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

7.1. La adresa electronică a reprezentantei apelantei/recurente Marina Mîrza, avocatei Diana Munteanu nu a parvenit nici o încheiere a instanței de apel, prin care nu s-a dat curs cererii de apel. Despre existența acesteia, a aflat abia la 12 februarie 2025, odată cu recepționarea încheierii de restituire.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

9. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

10. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

11. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

12. Art. 365 alin. (1) lit. d), e) din Codul de procedură civilă:

(1) În cererea de apel se indică:

d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;

e) probele invocate în susținerea apelului;

13. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

14. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurenta s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 8 și a depus în termen recursul, or, copia încheierii din 06 februarie 2025 a Curții de Apel Centru a fost notificată reprezentanta recurentei Marina Mîrza, avocata Diana Munteanu, în mod electronic, la 12 februarie 2025, ora 12:14 (f. d. 46), iar cererea de recurs a fost depusă la 12 februarie 2025, ora 16:40 (f. d. 47-49).

16. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii din 06 februarie 2025 a Curții de Apel Centru și restituirea cauzei spre rejudecare, din considerentele ce succed.

17. Recapitulând esența litigiului, Completul de judecată reține că prin hotărârea din 16 septembrie 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Marina Mîrza, ca fiind neîntemeiată (f. d. 24, 26-27-verso).

18. La 19 septembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Marina Mîrza, reprezentata de avocata Diana Munteanu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 16 septembrie 2024 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f. d. 30-31).

19. Prin încheierea din 21 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Marina Mîrza, reprezentata de avocata Diana Munteanu, fiind acordat apelantei un termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, într-un număr egal cu numărul participanților, precum și a originalului dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei. A fost explicat apelantei că, cererea de înlăturare a neajunsurilor, urmează să fie prezentată în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din încheiere, cererea de apel va fi restituită (f. d. 35-37).

20. Din lucrările dosarului rezultă că, copia încheierii din 21 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la 10 decembrie 2024, la adresa electronică a reprezentantului apelantei, avocatei Diana Munteanu – Av.muntenu@mail.ru, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 38).

21. Ulterior, prin încheierea din 06 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost restituită cererea de apel depusă de Marina Mîrza, reprezentata de avocata Diana Munteanu împotriva hotărârii din 16 septembrie 2024 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 43-45).

22. În susținerea concluziei menționate instanța de apel a reținut, prin prisma art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 14 al prezentei încheieri, că în termenul acordat prin încheierea din 21 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, Marina Mîrza, reprezentata de avocata Diana Munteanu nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel.

23. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al

Curții Supreme de Justiție consideră că soluția oferită de instanța de apel este una prematură.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că adresa electronică a avocatei Diana Munteanu este av.munteanu@mail.ru, care a fost indicată adresă de contact în antetul cererii de chemare în judecată (f. d. 1-3) și a recursului (f. d. 48-49).

25. De altfel, este de menționat că aceeași adresă de corespondență a reprezentantei recurente, avocatei Diana Munteanu, și anume av.munteanu@mail.ru, este reflectată în mandatul avocatului seria MA nr. 2147771 din 07 iunie 2024, prin care ultima a fost împuternicită să-i acorde asistență juridică Marinei Mîrza pe marginea prezentei cauze (f. d. 4), circumstanță care atestă autenticitatea acestei adrese electronice și disponibilitatea pentru a fi utilizată pentru corespondență.

26. Mai mult, Completul de judecată subliniază că adresa electronică nominalizată a fost utilizată de către însăși avocata Diana Munteanu atât la depunerea cererii de apel nemotivate (f. d. 30-31), cât și la depunerea prezentei cereri de recurs supuse examinării (f. d. 47-49).

27. În același timp, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție stabilește că instanța de apel a expediat copia încheierii din 21 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău la o altă adresă decât cea indicată de avocata Diana Munteanu, și anume: Av.muntenu@mail.ru (f. d. 38).

28. În circumstanțele stabilite, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind eronată concluzia instanței de apel în sensul că încheierea din 21 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost comunicată avocatei apelantei, fiind remisă la adresa poștei electronice.

29. Drept urmare, întru acordarea posibilității părților de a-și valorifica pe deplin drepturile procesuale și întru asigurarea unui proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Marina Mîrza, reprezentata de avocata Diana Munteanu, a casa încheierea din 06 februarie 2025 a instanței de apel și de a restitui cauza în instanța de apel, în același complet, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

30. Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă, a reiterat că

articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

31. Ținând cont de cele expuse *supra*și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de recurs depusă de Marina Mîrza, reprezentată de avocata Diana Munteanu.

Casează integral încheierea din 06 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Marina Mîrza împotriva lui Petru Șutac cu privire la stabilirea cuantumului restanței la plată pensiei de întreținere a copilului minor, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru, în același complet, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni