



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea cererii de recurs depuse de Maria Olar,  
reprezentată de avocatul Alexei Croitor,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de  
Maria Olar împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter  
Personal, cu privire la repararea prejudiciului moral, precum și compensarea  
cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 24 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

(Dosarul nr. 2r-32/25  
Nr. PIGD 2-24003195-01-2r-28012025)

Restituirea cererii de apel, din motivul neînlăturării neajunsurilor în termenul de procedură  
stabilit de instanță

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, T. Sîrcu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, M. Anton, R. Pulbere, O. Cojocaru

14 mai 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de Maria Olar,**  
reprezentată de avocatul Alexei Croitor,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

## ÎN FAPT

1. La 28 decembrie 2023, Olar Maria a depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu privire la repararea prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată ( f.d. 2-3).

2. Prin hotărârea din 02 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Maria Olar (f.d. 54, 57-66).

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 14 mai 2024, Maria Olar, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 02 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând scutirea de la taxa de timbru, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral ( f.d. 56).

4. Prin încheierea din 01 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel, fiind acordat apelantei un termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea prin intermediul Secției Monitorizare și Relații Publice a Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, str. Teilor, 4) a cererii de apel motivate, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului și a originalului dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și a fi restituită conform art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă ( f.d. 72-74).

5. La 10 septembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Olar Maria a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 02 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Totodată, solicitând scutirea de la taxa de timbru ( f.d. 77-78).

6. La 13 septembrie 2024, avocatul Alexei Croitor, în interesele Mariei Olar, a depus cerere de apel motivată, solicitând casarea hotărârii, rejudecarea cazului și adoptarea unei noi decizii, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă ( f.d. 79-80).

7. Prin încheierea din 24 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Olar Maria, pe motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă (f.d. 90-92)

8. La 27 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Olar Maria, reprezentată de avocatul Alexei Croitor, a depus cerere de recurs împotriva

încheierii din 24 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii și restituirea cauzei spre rejudecare pentru examinarea cererii de apel (f. d. 96-98)

8.1. În susținerea recursului a menționat că instanța de apel, contrar dispozițiilor art. 100 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, nu a expediat încheierea din 01 august 2024, prin intermediul integrat de gestionare a dosarelor, ci la adresa de e-mail a avocatului, astfel nu poate fi aplicată prevederea prin care actele de procedură se consideră recepționate la data expedierii. Încheierea din 08 august 2024 urma să fie expediată la toți participanții, inclusiv apelantei Olar Maria, cât și reprezentantului acesteia.

8.2. A notificat instanța de apel că apelanta este scutită de la plata taxei de timbru, conform anexei nr. 2 pct.1.20. din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, care prevede că se scutesc de taxa de timbru în instanța de judecată persoanele fizice care au statut de beneficiar de asistență juridică garantată de stat, deoarece în baza deciziei CNAJGS nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* a fost desemnat avocat din oficiu pentru a reprezenta interesele Mariei Olar. Prin urmare, impunerea apelantei la achitarea taxei de timbru, în cazul în care este scutită, este încălcarea accesului la justiție, garantat de art. 6 din CEDO.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„ (2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel”.

10. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

11. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, instanța de judecată este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

12. Art. 365 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

„ (1) În cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

(1<sup>1</sup>) Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale”.

13. Art. 368 din Codul de procedură civilă :

„ (1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces,

să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

(2) Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

(3) Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

#### 14. Articolul 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

#### 15. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„ (1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

#### 16. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

#### 17. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

#### 18. Art. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

„Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac. Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul. Prin derogare de la alin. (1), nu se percepe taxă de timbru de la autoritățile și instituțiile publice în acțiunile care au ca obiect încasarea unor sume de bani la bugetul de stat. Taxa de timbru constituie 200 de lei.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 13 decembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău a expediat, prin intermediul poștei electronice, Mariei Olar, cât și reprezentantului acesteia, avocatului Alexei Croitor copia încheierii din 24 octombrie 2024, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d. 93).

20. Astfel, cererea de recurs depusă, la 27 *decembrie 2024*, de Olar Maria, reprezentată de avocatul Alexei Croitor, se consideră depus în interiorul termenului legal prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

21. Din materialele cauzei se atestă că, prin hotărârea din 02 mai 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Maria Olar.

22. La 14 mai 2024, Maria Olar a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 02 mai 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând scutirea de la taxa de timbru, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral ( f.d. 56).

23. Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 01 august 2024, nu a dat curs cererii de apel, fiind acordat apelantei un termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea prin intermediul Secției Monitorizare și Relații Publice a Curții de Apel Chișinău ( mun. Chișinău, str. Teilor, 4) a cererii de apel motivate, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului și a originalului dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și a fi restituită conform art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă ( f.d. 72-74).

24. Copia încheierii din 01 august 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată, la 22 august 2024, apelantei Maria Olar la adresa de e-mail [\\*\\*\\*\\*\\*@gmail.com](mailto:*****@gmail.com) ((f.d. 75) indicată de aceasta în cererea de chemare în judecată (f.d. 2-3) și de la care a expediat cereri în adresa Judecătorei Chișinău, sediul Centru și a Curții de Apel Chișinău (48, 76).

25. Acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei încheierii din 01 august 2024, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

26. Completul de judecată notează că, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de 15 de zile din momentul recepționării încheierii din 01 august 2024 a Curții de Apel Chișinău a început să curgă din data de 23 august 2024, ziua imediat următoare de la data comunicării Mariei Olar a încheierii, și care a expirat la data de 06 septembrie 2024 (zi de vineri), ultima zi de prezentare a apelului motivat și dovezii de plată a taxei de timbru.

27. Însă, Maria Olar nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 01 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, în interiorul termenului acordat de instanța de apel.

28. Or, Maria Olar nu a prezentat instanței de apel dovada achitării taxei de timbru, iar cererea de apel motivată a fost depusă după expirarea termenului acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor.

29. Prin încheierea din 24 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituită cererea de apel depusă de Olar Maria împotriva hotărârii din 02 mai 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

30. Completul de judecată menționează că nu poate fi reținut argumentul invocat de recurentă în cererea de recurs, precum că aceasta urmează a fi scutită de la plata taxei de timbru, pe motiv că are statut de beneficiar de asistență juridică garantată de stat.

31. Din decizia nr. 2617/ACC din 11 septembrie 2024 a Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat, anexată la materialele cauzei, rezultă că, la 11 septembrie 2024, Maria Olar a depus la Consiliul Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat cerere prin care a solicita să-i fie desemnat un avocat. La aceeași dată, Consiliul Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat a emis decizia nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, prin care a fost desemnat avocatul Alexei Croitor pentru acordarea apelantei/recurenteii asistență juridică calificată (f.d. 81). La 13 septembrie 2024, avocatul Alexei Croitor a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 02 mai 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și cerere de scutire a apelantei, Maria Olar de la plata taxei de timbru (f. d. 79-82, 85-86).

32. Completul de judecată reține că toate acțiunile întreprinse de apelanta Maria Olar pentru obținerea statutului de beneficiar de asistență juridică garantată de stat pentru a se încadra în categoria persoanelor fizice, care sunt scutite de la plata taxei de timbru, au fost efectuate după expirarea termenului stabilit de instanța de apel prin încheierea din 01 august 2025.

33. Astfel, apelanta Maria Olar nu a respectat termenul procedural stabilit de instanța de apel, iar întreprinderea ulterioară a acțiunilor în vederea încadrării în categoria persoanelor scutite de la plata taxei de timbru prin efectul legii sunt tardive, fiind formulate după termenul acordat de instanța de apel, ceea ce atrage în mod legal inadmisibilitatea acesteia.

34. Cu referire la argumentul precum că încheierea din 01 august 2024 a Curții de Apel Chișinău nu a fost expedită avocatului apelantei, Alexei Croitor, Completul de judecată îl consideră irelevant, deoarece potrivit mandatului seria MA nr. 2231016 din 13 septembrie 2024, acesta a intervenit ca reprezentat la 13 septembrie 2024.

35. În această ordine de idei rezultă că nerespectarea termenului stabilit de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, și anume să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de timbru, se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al

recurente/apelantei Maria Olar, care trebuia să manifeste diligență în exercitarea drepturilor și obligațiile sale procedurale.

36. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge cererea de recurs depusă de Maria Olar, reprezentată de avocatul Alexei Croitor și de a menține încheierea din 24 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a Curții de Apel Chișinău.

37. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cerere de recurs depusă de Maria Olar, reprezentată de avocatul Alexei Croitor.

Menține încheierea din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă Maria Olar împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, cu privire la repararea prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni