



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea cererii de recurs depuse de OCN „Expres –
Credit” SRL, reprezentată de avocatul Ion Lunca,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de OCN
„Expres –Credit” SRL împotriva Tatianeii Țărnă și lui Dumitru Țărnă, privind
încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 11 februarie 2025 a Curții de Apel Nord

*(Dosarul nr. 2r-92/25
NR. PIGD 2-24079989-01-2r-06032025)*

Restituirea nejustificată a cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din
Codul de procedură civilă. Instanța de apel în mod neîntemeiat a dispus refuzarea cererii
de repunere în termen.

Instanța de fond: Judecătoria Ungheni, sediul Centru, M. Stratan
Instanța de apel: Curtea de Apel Nord, E. Grumeza, I. Parii, N. Costăș

14 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de OCN „Expres –Credit” SRL, reprezentată de avocatul Ion Lunca,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 19 iulie 2024, OCN „Expres-Leasing” SRL a depus cerere de chemare în judecată, în procedura cererilor cu valoare redusă, împotriva Tatianeii Țărnă și lui Dumitru Țărnă, privind încasarea datoriei, dobânzii contractuale restante și a cheltuielilor de judecată (f.d. 6-13).

2. Prin hotărârea din 08.11.2024 a Judecătorei Ungheni, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Expres-Leasing” SRL. S-a încasat în mod solidar de la Tatiana Țărnă și Țărnă Dumitru și în beneficiul OCN „Expres-Leasing” SRL, datoria în baza contractului de credit din 20 februarie 2024, în mărime de 6.000 de lei, dobânda contractuală în mărime de 976,99 de lei, comision în mărime de 285,60 de lei, precum și cheltuielile judiciare compuse din taxa de stat proporțional părții admise în mărime de 340,46 de lei, cheltuieli de corespondență în mărime de 37 lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 1.000 de lei și taxa de timbru în mărime de 200 de lei, în total suma de 8.840,05 de lei.

S-a respins cererea de încasare în mod solidar de la Tatiana Țărnă și Dumitru Țărnă în beneficiul OCN „Expres-Leasing” SRL a restanței pe perioada 21.06.2024-30.09.2024 compusă din: dobânda contractuală în mărime de 822 de lei, comision în sumă de 240 de lei, precum și diferența taxei de stat în mărime de 42,53 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2.000 de lei (f.d. 47).

3. La 16 ianuarie 2025, OCN „Expres - Credit” SRL, reprezentată de avocatul Ion Lunca, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2024 a Judecătorei Ungheni, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei hotărâri prin care să fie dispusă încasarea solidară din contul intimațiilor a sumei de 6000 de lei cu titlul de datorie la corpul creditului nebancaar, a sumei de 1798,99 de lei cu titlul de dobândă contractuală restantă, a sumei de 525,60 de lei cu titlul de comision de gestiune, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000 de lei, taxa de sta mărime de 382,99 de lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei și cheltuieli de corespondență în mărime de 37 lei, în total suma de 11944,58 de lei (f.d. 52 - 54).

4. Prin încheierea din 11 februarie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a respins cerința depusă de OCN „Expres-Leasing” SRL, reprezentată de avocatul Ion Lunca, cu privire la repunerea în termen a apelului. S-a restituit cererea de apel depusă de OCN „Expres-Leasing” SRL, reprezentată de avocatul Ion Lunca, pe motiv că a fost depusă în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen (f.d. 60-61).

5. La 25 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice, OCN „Expres-Leasing” SRL, reprezentată de avocatul Ion Lunca, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 11 februarie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii, admiterea cererii cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și restituirea cauzei în instanța de apel (f. d. 63-67).

5.1. În susținerea cererii de recurs a menționat că nu a primit dispozitivul hotărârii, iar instanța de fond nu a utilizat nici una din metodele de comunicare a hotărârii contestate, care este reglementată de Codul de procedură civilă, astfel argumentul instanței de apel privind obligativitatea informării apelantului despre hotărâre de pe portalul instanțelor de judecată este lipsit de temei juridic, care aduce atingeri drepturilor apelantei, întrucât este lipsită de posibilitatea verificării legalității hotărârii instanței de fond.

5.2. Faptul că apelanta nu a primit notificare oficială (prin Poșta Moldovei sau alt mijloc care asigură confirmarea primirii) demonstrează că instanța de fond nu a respectat obligația legală prevăzută de art. 100 din Codul de procedură civilă.

5.3. De asemenea, recurenta a susținut că, deși a primit încheierea din 22 iulie 2024 a Judecătoriei Ungheni privind acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată, acest fapt nu-i permitea să cunoască data exactă a pronunțării hotărârii, în absența unei înștiințări corespunzătoare. Termenele de examinare a cauzelor sunt foarte variate și nu întotdeauna sunt respectate strict conform prevederilor Codului de procedură civilă, ceea ce face imposibil ca partea să prevadă cu certitudine momentul soluționării cauzei și să urmărească, fără o notificare oficială, publicarea hotărârii.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

7. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată”.

8. Art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel”.

9. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

10. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

11. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

12. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

13. Art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

14. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen sau instanța de apel a respins cererea de repunere în termen.”

15. Art. 276³ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.”

16. Art. 276⁴ alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„ (3) Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 13 februarie 2025, Curtea de Apel Nord a expediat, prin intermediul poștei electronice, reprezentantului recurente, avocatul Ion Lunca, copia încheierii din 11 februarie 2025 a Curții de Apel Nord, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică atașat la materialele cauzei (f. d. 62).

18. Prin urmare, Completul de judecată constată că recursul depus de OCN „Expres-Leasing” SRL, reprezentată de avocatul Ion Lunca, la 25 februarie 2025, este în termen.

19. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de recurs întemeiată și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii Curții de Apel Nord și restituirea cauzei spre rejudecare, din motivele ce succed.

20. Din lucrările dosarului s-a constatat că instanța de fond a examinat cauza civilă după procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată potrivit capitolului XXII din Codul de procedură civilă.

21. Totodată, Completul de judecată remarcă faptul că în prezenta cauză civilă, judecătorul nu a considerat necesară citarea participanților.

22. Prin încheierea din 22 iulie 2024 a Judecătoriei Ungheni, a fost acceptată spre examinare cererea de chemare în judecată nominalizată în procedura cererilor cu valoare redusă și s-au informat participanții că soluționarea prezentei cereri de chemare în judecată va avea loc după expirarea termenului de 30 de zile de la comunicarea acesteia (f. d. 36).

23. Potrivit scrisorii de însoțire, copia încheierii din 22 iulie 2024 a Judecătoriei Ungheni a fost expediată, prin intermediul poștei electronice, în adresa reprezentantului OCN „Expres-Leasing” SRL, avocatului Ion Lunca, la data de 26 iulie 2024, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică atașat la materialele cauzei (f. d. 38).

24. Dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 08 noiembrie 2024 (f. d. 47), fiind publicat pe portalul instanțelor judecătorești la 09 noiembrie 2024.

25. Completul de judecată stabilește că după emiterea dispozitivului hotărârii, prima instanță a remis copia actului judecătoresc reprezentantului apelantei, avocatului Ion Lunca la adresa mun. Chișinău, bd. *****, *****, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc atașat la materialele cauzei (f.d. 48), însă plicul a fost restituit instanței de fond la 05 decembrie 2024, cu mențiunea factorului poștal „nereclamat” (f.d. 51).

26. Completul de judecată constată că adresa de contact a avocatului Ion Lunca este mun. Chișinău, bd. *****, of. *****, indicată de ultimul în cererea de chemare în judecată (f.d. 6), cererea de concretizare (f.d. 39), explicațiile suplimentare (f. d. 44), cât și cererea de apel (f.d.52).

27. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că instanța de fond a expediat copia dispozitivului din 08 noiembrie 2024 a Judecătoriei Ungheni la o altă adresă decât cea indicată de avocatul Ion Lunca și anume: mun. Chișinău, bd. *****, *****, of. *****.

28. Totodată, din actele dosarului nu rezultă că copia dispozitivului hotărârii din 08 noiembrie 2024 a Judecătoriei Ungheni a fost comunicată apelantei, cât și reprezentatului acesteia, avocatului Ion Lunca prin alte mijloace de comunicare stabilite de art. 100 din Codul de procedură civilă.

29. Astfel, dispozitivul hotărârii din 08 noiembrie 2024 a Judecătoriei Ungheni nu a fost comunicat apelantei, cât și reprezentantului acesteia, avocatului Ion Lunca.

30. Or, prevederile art. 276⁴ alin. (3) din Codul de procedură civilă determină în mod expres obligația instanței de a comunica participanților la proces hotărârea judecătorească, iar lipsa la materialele cauzei a probelor care confirmă recepționarea actului judecătoresc expediat, nu poate fi imputată părții în proces.

31. Completul de judecată punctează că, din textul încheierii din 22 iulie 2024 a Judecătoriei Ungheni, prin care a fost acceptată spre examinare cererea de chemare în judecată în procedura cererilor cu valoare redusă, nu a fost stabilită data ședinței în care urmează a fi pronunțat dispozitivul hotărârii, fiind indicat doar în linii generale faptul că soluționarea cererii de chemare în judecată va avea loc după expirarea termenului de 30 de zile de la comunicarea acesteia

32. Cu toate acestea, instanța de apel a omis să ofere o argumentare suficient de convingătoare din perspectiva respingerii temeiurilor invocate de către apelantă în cererea de repunerea în termen și nu a luat în calcul circumstanțele esențiale pentru examinarea justă și obiectivă a cauzei.

33. În acest sens, Completul de judecată reamintește că articolul 6 § 1 din Convenție implică, din partea „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, a argumentelor și a probelor prezentate de către părți (Perez v. Franța [MC], nr. 47287 / 99, § 80, CEDO 2004-I, și Loupas v. Grecia,

nr. 21268/16, § 37, 20 iunie 2019, cauza Capacchione v. Republica Moldova, 30 noiembrie 2021, § 19).

34. Astfel fiind, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție califică drept prematură soluția Curții de Apel Nord de respingere a cererii depuse de OCN „Expres-Leasing” SRL, reprezentată de avocatul Ion Lunca cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și, prin urmare, de restituire a cererii de apel depuse de OCN „Expres-Leasing” SRL, reprezentată de avocatul Ion Lunca împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2024 a Judecătoria Ungheni, ca fiind depus în afara termenului legal.

35. Prin urmare, întru evitarea încălcării dreptului recurenteii la un proces echitabil și accesului la justiție, pentru apărarea drepturilor procedurale legitime ale acestora, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depus de OCN „Expres-Leasing” SRL, reprezentată de avocatul Ion Lunca împotriva încheierii din 11 februarie 2025 a Curții de Apel Nord este întemeiată și urmează a fi admisă.

36. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va admite cererea de recurs, va casa încheierea din 11 februarie 2025 a Curții de Apel Nord, cu restituirea cauzei spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată, în același complet de judecată.

37. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de recurs depusă de OCN „Expres-Leasing” SRL, reprezentată de avocatul Ion Lunca.

Casează încheierea din 11 februarie 2025 a Curții de Apel Nord, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Expres – Credit” SRL împotriva Tatianeii Țărnă și lui Dumitru Țărnă, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Nord pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată, în același complet de judecată.

Decizia nu se spune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni

