



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea cererii de recurs depusă de Andrei Cerneleanu,  
reprezentată de avocata Elena Negru,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Cerneleanu împotriva lui Ion Băjireanu și Andrei Panaguță cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție și încasarea cheltuielilor de judecată,

și cererea reconvențională depusă de Andrei Panaguță împotriva lui Andrei Cerneleanu, cu privire la constatarea prejudiciului și încasarea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 21 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord,

*(Dosarul nr. 2r-47/25*

*NR. PIGD 2-23150551-01-2r-10022025)*

Apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen

Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei, jud. A. Clevada  
Curtea de Apel Nord, jud. R. Holban, C. Prisacari, Sv. Ghercavii

14 mai 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă Andrei Cerneleanu, reprezentată de avocata Elena Negru,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 23 octombrie 2023, Andrei Cerneleanu, prin intermediul avocatei Elena Negru, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Băjireanu și Andrei Panaguță, cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. La 11 martie 2024, Andrei Panaguță, reprezentat de avocata Alina Palii, a depus cerere reconvențională împotriva lui Andrei Cerneleanu, cu privire la constatarea prejudiciului și încasarea prejudiciului moral (f.d.89-92).

3. Prin hotărârea din 18 octombrie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Cerneleanu. S-a încasat în mod solidar de la Ion Băjireanu și Andrei Panaguță în beneficiul lui Andrei Cerneleanu prejudiciul material cauzat prin contravenție în mărime de 3 277,51 de lei. S-a încasat de la Ion Băjireanu în beneficiul lui Andrei Cerneleanu prejudiciul moral în mărime de 5 000 de lei. S-a încasat de la Andrei Panaguță în beneficiul lui Andrei Cerneleanu prejudiciul moral în mărime de 5 000 de lei. S-a încasat în mod solidar de la Ion Băjireanu și Andrei Panaguță în beneficiul lui Andrei Cerneleanu cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2 000 de lei. S-a încasat în mod solidar de la Ion Băjireanu și Andrei Panaguță în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 150 de lei. S-a încasat de la Ion Băjireanu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 de lei. S-a încasat de la Andrei Panaguță în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 de lei. În rest, pretențiile reclamantului s-au respins. S-a respins cererea reconvențională depusă de Andrei Panaguță împotriva lui Andrei Cerneleanu, cu privire la constatarea prejudiciului și încasarea prejudiciului moral. S-a încasat de la Andrei Panaguță în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 250 de lei ( f.d. 136-137, 147-155).

4. La 22 octombrie 2024, Ion Băjireanu și Andrei Panaguță, reprezentanți de avocata Alina Palii, au depus cerere de apel împotriva hotărârii din 18 octombrie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri, prin care

cererea reconvențională să fie admisă, iar cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Cerneleanu să fie respinsă ( f.d. 143-145).

5. La 22 noiembrie 2024, Andrei Cerneleanu, reprezentat de avocata Elena Negru, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 18 octombrie 2024 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral ( f.d. 146).

6. Prin încheierea din 21 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a restituit cererea de apel depusă de Andrei Cerneleanu, reprezentat de avocata Elena Negru, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen ( f.d. 162-163).

7. La 03 februarie 2025, Andrei Cerneleanu, reprezentat de avocata Elena Negru, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 21 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată (f.d. 169)

8. În argumentarea cererii de recurs a menționat că apelantul și reprezentantul acestuia, avocata Elena Negru, nu s-au prezentat în ședința de judecată din 18 octombrie 2024, dar copia hotărârii instanței de apel a recepționat-o la 24 octombrie 2024 în cadrul instanței de judecată, fapt ce se confirmă prin extrasul din registru. Cererea de apel a fost depusă la 22 noiembrie 2024 în termen de 30 de zile de la momentul recepționării dispozitivului la 24 octombrie 2024.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„ (2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

9. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„ (3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

10. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„ Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:  
a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

11. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

12. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

13. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.”

14. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

15. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

16. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

17. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 24 ianuarie 2025, Curtea de

Apel Nord a expeditat, prin intermediul poștei electronice, reprezentantului lui Andrei Cerneleanu, reprezentat de avocata Elena Negru, copia încheierii din 21 ianuarie 2025, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei ( f. d. 167).

19. Prin urmare, Completul de judecată constată că cererea de recurs depusă de Andrei Cerneleanu, reprezentat de avocata Elena Negru, la 03 februarie 2025, este în termen.

20. Din procesul-verbal al ședinței de judecată rezultă că, la 04 octombrie 2024, a continuat examinarea cauzei în fond cu participarea reclamantului Andrei Cerneleanu, reprezentantului reclamantului, avocatei Elena Negru, pârâtului Ion Băjireanu și reprezentantului acestuia, cât și a pârâtului Andrei Panaguța, avocata Alina Palii, fiind finalizată examinarea acesteia prin ascultarea pledoariilor, iar deliberarea și pronunțarea hotărârii fiind amânată pentru data de 18 octombrie 2024 ( f.d 130 verso-131).

21. Completul de judecată constata că, la 18 octombrie 2024, Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei a pronunțat dispozitivul hotărârii, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Cerneleanu împotriva lui Ion Băjireanu și Andrei Panaguța cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție și încasarea cheltuielilor de judecată, și cererea reconvențională depusă de Andrei Panaguța împotriva lui Andrei Cerneleanu, cu privire la constatarea prejudiciului și încasarea prejudiciului moral (f.d.136).

13. Astfel, termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă a început să curgă din data de 19 octombrie 2024, ziua imediat următoare de la data pronunțării hotărârii și a expirat la 17 noiembrie 2024, zi de duminică, prin urmare, zi nelucrătoare, iar potrivit dispozițiilor art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ultima zi de declarare a recursului se consideră ziua de 18 noiembrie 2024 (zi de luni), ca următoarea zi lucrătoare.

14. Cu toate acestea cererea de apel împotriva hotărârii din 18 octombrie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei a fost depusă de Andrei Cerneleanu, reprezentat de avocata Elena Negru, la 22 noiembrie 2024, prin urmare cu depășirea termenului legal.

15. În speță se constată că, deși cererea de apel depusă de Andrei Cerneleanu, reprezentat de avocata Elena Negru, a fost depusă peste termen, acesta nu a solicitat repunerea în termen, printr-o cerere formulată, în condițiile art. 116 din Codul de procedură civilă, cu indicarea motivelor și prezentarea probelor, în confirmarea imposibilității depunerii apelului în termenul legal.

16. Ce ține de argumentul recurentului precum că termenul de declarare a apelului începe a curge de la data când a făcut cunoștință cu dispozitivul hotărârii, adică de la 24 octombrie 2024, Completul de judecată îl va respinge ca neîntemeiat, or, art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă într-o manieră certă și clară leagă termenul de 30 de zile de contestare de la data

pronunțării dispozitivului hotărârii, dar nu de la data recepționării actului judecătoresc.

17. De asemenea, aplicabile speței sunt și dispozițiile art. 75 alin. (4) din Codul de procedură, potrivit căruia actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

18. În această ordine de idei, Completul de judecată se stabilește lipsa de valorificare diligentă de către Andrei Cerneleanu, reprezentată de avocata Elena Negru, a drepturilor sale procedurale, fapt care nu poate fi imputat instanței de judecată.

19. În circumstanțele descrise se atestă temeinicia încheierii din 21 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Andrei Cerneleanu, reprezentată de avocata Elena Negru, împotriva hotărârii din 18 octombrie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, ca fiind în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

20. Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea din 21 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

21. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Andrei Cerneleanu, reprezentată de avocata Elena Negru.

Menține încheierea din 21 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Cerneleanu împotriva lui Ion Băjireanu și Andrei Panaguță cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție și încasarea cheltuielilor de judecată, și cererea reconvențională depusă de Andrei Panaguță împotriva lui Andrei Cerneleanu, cu privire la constatarea prejudiciului și încasarea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni

