



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea cererii de recurs depuse de Denis Chihai,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Denis Chihai împotriva lui Dorin Moldovanu cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 10 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

(Dosarul nr. 2r-45/25

Nr. PIGD 2-24085605-01-2rc-18022025)

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,
din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel

Instanța de fond: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, Sv. Bubuioc
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, A. Panov, Ala Malîi, N. Mămăliga

14 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de Denis Chihai,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 5 iunie 2024, Denis Chihai a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dorin Moldovanu, cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 13 septembrie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Denis Chihai (f.d. 39, 45-52).

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 16 septembrie 2024, Denis Chihai a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 13 septembrie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, în partea respingerii cerinței cu privire la încasarea din contul lui Dorin Moldovanu a sumei de 12000 de euro și pronunțarea unei hotărâri de admitere în această parte a cererii de chemare în judecată (f.d. 42-44).

4. Prin încheierea din 9 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Denis Chihai. S-a acordat apelantului Denis Chihai un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 6 354,91 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei. S-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile indicate, cererea de apel va fi restituită (f. d. 57-59).

5. La 12 noiembrie 2024, Denis Chihai a depus, prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel motivată, cât și dovada achitării taxei de stat și a taxei de timbru (f. d. 70-76)

6. Prin încheierea din 10 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Denis Chihai, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței expuse în încheierea din 09 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 81-83).

7. La 20 ianuarie 2025, Denis Chihai a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 10 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare pentru examinarea cererii de apel în fond (f. d. 88-90)

7.1. În susținerea recursului a menționat că, nu a fost înștiințat despre necesitatea înlăturării neajunsurilor cererii de apel și nu a primit încheierea din 9 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău. Încheierea contestată este în contradicție cu materialele dosarului. După pronunțarea hotărârii, avocatul stagiar Corneliu Sirețeanu și-a întrerupt activitatea și nu l-a anunțat despre actele primite.

7.2. A mai indicat că și-a angajat un alt avocat și la 12 noiembrie 2024 a depus cererea de apel motivată, dovada taxei de stat și a taxei de timbru.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel”.

7. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

8. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul.”

9. Art. 365 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

(1¹) Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale”.

10. Art. 368 din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

(2) Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

(3) Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

11. Articolul 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

12. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite,

prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

13. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

14. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 02 ianuarie 2025, Curtea de Apel Chișinău a expedit, prin intermediul oficiului poștal, lui Denis Chihai copia încheierii din 10 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, ceea ce se confirmă prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc (f.d.64), însă date privind recepționarea acesteia de către recurent lipsesc la dosar.

16. Astfel, cererea de recurs depusă de Denis Chihai, la 20 ianuarie 2025, se consideră depusă în interiorul termenului legal prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

17. Din materialele cauzei se atestă că, prin hotărârea din 13 septembrie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Denis Chihai (f.d. 39, 45-52).

18. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 16 septembrie 2024, Denis Chihai a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 13 septembrie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, în partea respingerii cerinței cu privire la încasarea din contul lui Dorin Moldovanu a sumei de 12000 de euro și pronunțarea unei

hotărâri de admitere în această parte a cererii de chemare în judecată (f. d. 42-44).

19. Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 9 octombrie 2024, nu a dat curs cererii de apel depuse de Denis Chihai și i-a acordat apelantului Denis Chihai un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 6 354,91 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei (f. d. 57-59).

20. La 28 octombrie 2024, Denis Chihai a recepționat încheierea din 09 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție DS8020342179AS anexat la materialele cauzei (f. d. 61), cât și prin informația publică pe pagina web a ÎS „Poșta Moldovei” la rubrica „serviciul online de urmărire a expedierii (Track&Trace)” <https://posta.md/ro/track-trace/mailling/DS8020342179AS>.

21. Acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei încheierii din 09 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

22. Completul de judecată notează că, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de 10 zile din momentul recepționării încheierii din 09 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a început să curgă din data de 29 octombrie 2024, ziua imediat următoare de la data comunicării lui Denis Chihai a încheierii, și care a expirat la data de 07 noiembrie 2024 (zi de joi), ultima zi de prezentare a apelului motivat, dovezii de plată a taxei de stat și taxei de timbru.

23. Însă, Denis Chihai nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 09 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în interiorul termenului acordat de instanța de apel și nici nu a solicitat prelungirea termenului de procedură.

24. Or, Denis Chihai a depus apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 6 354,91 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei la 12 noiembrie 2024 după expirarea termenului acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor (f.d. 70-76).

25. Prin încheierea din 10 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituită cererea de apel depusă de Denis Chihai împotriva hotărârii din 13 septembrie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

26. În context, instanța de apel justificat a reținut că Denis Chihai a depus apelul motivat, dovada achitării taxei de stat în mărime de 6 354,91 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei, la 12 noiembrie 2024 în afara termenului acordat pentru înlăturarea neajunsurilor indicate de instanță în încheierea din 09 octombrie 2024. Or, recurentul avea obligația de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

27. Completul de judecată menționează că nu poate fi reținut argumentul invocat de Denis Chihai în cererea de recurs precum că nu a primit încheierea din

09 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău și a făcut cunoștință cu aceasta abia la 07 noiembrie 2024, or, din materialele cauzei rezultă că copia încheierii din 9 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată lui Denis Chihai la adresa mun. Chișinău, str. *****, *****, ap. ***** indicată în cererea de apel nemotivată (f. d. 42), cât și în cererea de recurs (f. d. 121), fiind recepționată de ultimul la 28 octombrie 2024, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție DS8020342179AS anexat la materialele cauzei.

28. Prin urmare, se denotă că Denis Chihai a cunoscut despre încheierea din 09 octombrie 2024 înainte de 07 noiembrie 2024 și, anume, la 28 octombrie 2024, când a recepționat-o prin intermediul oficiului poștal, însă apelantul/recurentul nu a manifestat diligență și nu a depus, în termenul acordat de instanță cererea de apel motivată, dovada de plată a taxei de stat și taxei de timbru.

29. Astfel, corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, precum și în contextul prevederilor art. 56 alin. (3) și art. 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că Curtea de Apel Chișinău corect a punctat că apelantul în termenul acordat nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel în vederea înlăturării neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel, ceea ce a determinat restituirea cererii de apel, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

30. Din considerentele redade, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge cererea de recurs depusă de Denis Chihai și de a menține încheierea din 10 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

31. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Denis Chihai.

Menține încheierea din 10 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Denis Chihai împotriva lui Dorin Moldovanu cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni