



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea cererii de recurs depusă de Anna Spataru,
reprezentată de avocata Irina Cuzmenco,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Asociației de Proprietari din
Condominiu A0110-0203, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de
judecată, și

cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Proprietari din
Condominiu A0110-0203 împotriva Annei Spataru, intervenient accesoriu
Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, cu privire la încasarea datoriei și a
cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 03 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

(Dosarul nr. 2rc-24/25
NR. PIGD 2-20047536-01-2rc-18022025)

Apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. D. Tricolici
Curtea de Apel Chișinău, jud. M. Anton, O. Cojocaru, A. Cașcaval

14 mai 2025

Textul corespundere originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă Anna Spataru, reprezentată de avocata Irina Cuzmenco,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 17 aprilie 2020, SA „Termoelectrica” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației de Proprietari din Condominiu A0110-0203, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată (f.d.3-25).

2. La 14 noiembrie 2022, Asociația de Proprietari din Condominiu A0110-0203 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Anna Spataru, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica”, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată (f.d. 98-104).

3. Prin încheierea protocolară din 14 iunie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a dispus conexarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „Termoelectrica” către Asociația de Proprietari din Condominiu A0110-0203, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Proprietari din Condominiu A0110-0203 către Spataru Anna, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica”, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, pentru examinare concomitentă (f.d. 93).

4. Prin hotărârea din 25 aprilie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica”. S-a încasat de la Asociația de Proprietari din Condominiu A0110-0203 în beneficiul SA „Termoelectrica” datoria la energia termică în mărime de 89 570, 70 de lei acumulată în perioada 01.12.2017-30.09.2021 și taxa de stat în mărime de 2 687, 12 de lei. S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Proprietari din Condominiu A0110-0203. S-a încasat de la Anna Spataru în beneficiul Asociației de Proprietari din Condominiu A0110-0203 datoria la plata serviciilor locativ comunale și necomunale acumulată în perioada 01.10.2018-decembrie 2023, în mărime de 111 954, 68 de lei și taxa de stat în mărime de 3 358 de lei (f.d. 168, 186-189).

5. La 14 iunie 2024, Anna Spataru a depus cerere de apel împotriva hotărârea din 25 aprilie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii din 25 aprilie 2024 a

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

6. Prin încheierea din 03 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Anna Spataru, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen (f. d. 186-189).

7. La 03 ianuarie 2025, Anna Spataru, reprezentată de avocata Irina Cuzmenco, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 03 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate, repunerea în termen a cererii de apel, cu restituirea cauzei spre rejudecare la etapa primirii cererii (f.d. 196-198).

8. În argumentarea cererii de recurs a menționat că hotărârea instanței de fond a fost pronunțată la 25 aprilie 2024. Instanța de fond i-a expediat actul judecătoresc la 03 mai 2024, fiind recepționată la 22 mai 2024, fapt ce se confirmă prin extrasul trimiterii poștale. Despre procesul de judecată și hotărârea emisă a aflat la data de 22 mai 2024, astfel nefiind de acord cu hotărârea, în interiorul termenului de 30 de zile de la data comunicării ei, a depus apel nemotivat la 14 iunie 2024.

9. La 18 februarie 2025, Curtea Supremă de Justiție a expediat pentru cunoștință în adresa participanților copia recursului depus de Anna Spataru, reprezentată de avocata Irina Cuzmenco, fapt ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d. 204).

10. La 21 februarie 2025, SA „Termoelectrica”, a depus referință, solicitând respingerea cererii de recurs depuse de Anna Spataru, împotriva încheierii din 03 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 206-207).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„ (2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

12. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

13. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„ (3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

14. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„ Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

15. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

16. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

17. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.”

18. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

19. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

20. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

21. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 19 decembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău a expediat, prin intermediul poștei electronice, Annei Spataru și reprezentantului acesteia, avocata Irina Cuzmenco, copia încheierii din 03 octombrie 2024, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f. d. 191).

23. Prin urmare, Completul de judecată constată că cererea de recurs depusă de Anna Spataru, reprezentată de avocata Irina Cuzmenco, la 03 ianuarie 2025, este în termen.

24. Completul de judecată notează că, la 25 aprilie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat hotărârea, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Asociației de Proprietari din Condominiu A0110-0203, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, și cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Proprietari din Condominiu A0110-0203 împotriva Annei Spataru, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. (f.d. 168).

25. Astfel, termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă a început să curgă din data de 26 aprilie 2024, ziua imediat următoare de la data pronunțării hotărârii și a expirat la 25 mai 2024, zi de sâmbătă (zi nelucrătoare). Dat fiind faptul că data de 25 mai 2024 a fost zi de sâmbătă, data de 26 mai 2024 zi de duminică, prin urmare zile nelucrătoare, în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ultima zi pentru depunerea cererii de apel se constată a fi 27 mai 2024 (zi de luni), ca zi lucrătoare.

26. Cu toate acestea cererea de apel împotriva hotărârii din 25 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost depusă de Anna Spataru, la 14 iunie 2024, prin urmare cu depășirea termenului legal.

27. În speță se constată că, deși cererea de apel depusă de Anna Spataru a fost depusă peste termen, aceasta nu a solicitat repunerea în termen, printr-o cerere formulată, în condițiile art. 116 din Codul de procedură civilă, cu indicarea motivelor și prezentarea probelor, în confirmarea imposibilității depunerii apelului în termenul legal.

28. Completul de judecată consideră neîntemeiat argumentul recurenteii precum că termenul de declarare a apelului de 30 de zile curge de la data primirii dispozitivului hotărârii judecătorești. Art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, într-o manieră certă și clară, leagă termenul de 30 de zile de contestare de la pronunțarea dispozitivului hotărârii judecătorești, dar nu de la data recepționării actului judecătoresc.

29. Completul de judecată stabilește lipsa de valorificare diligentă de către Anna Spataru a drepturilor sale procedurale, fapt care nu poate fi imputat instanței de judecată.

30. În circumstanțele descrise se atestă temeinicia încheierii din 03 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Anna Spataru împotriva hotărârii din 25 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

31. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 03 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

32. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Anna Spataru, reprezentată de avocata Irina Cuzmenco.

Menține încheierea din 03 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Asociației de Proprietari din Condominiu A0110-0203, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, și cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Proprietari din Condominiu A0110-0203 împotriva Annei Spataru, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni