



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de Igor Chiriac,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva lui Igor Chiriac cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 20 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți,

*(Dosarul nr. 2r-500/24  
NR. PIGD 2-24027267-01-2r-09122024)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă, din motiv că a fost depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen. Instanța de apel nu are dreptul să efectueze ex officio repunere în termen a apelului în lipsa unei cereri

Judecătoria Orhei, sediul Central, jud. E. Ciubotaru  
Curtea de Apel Bălți, jud. N. Chircu, D. Corolevschi, I. Parii

14 mai 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de Igor Chiriac,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 05 martie 2024, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocata Natalia Covaliov a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Chiriac Igor, solicitând încasarea sumei în mărime de 10 565,38 de lei, cu titlu de datorie, 200 de lei, cu titlu de cheltuieli de sub formă de taxa de timbru, 472,58 de lei, cu titlu de cheltuieli de taxă de stat, precum și suma de 500 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică ( f. d. 5-9).

2. Prin hotărârea din 21 august 2024 a Judecătorei Orhei, sediul Central, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Incaso” SRL. S-a încasat de la Igor Chiriac, născut la XXXXX, cod personal XXXXX, domiciliat în XXXXX, în beneficiul Întreprinderii Mixte „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată „Incaso”, cod fiscal 109600029036, cu sediul în mun. Chișinău, șos. Hîncești nr. 138/1, în baza contractului de credit nr. 113943005 din 05 martie 2021, suma de 7 619, 68 de lei, cu titlu de datorie, constituită din (6985,38 de lei - suma împrumutului; 634,30 de lei – dobânda de întârziere), 354,74 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat, proporțional părții admise din acțiune, precum și suma de 500 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, pretențiile cu privire la încasarea sumelor excedente, au fost respinse, ca fiind neîntemeiate (f. d. 62).

3. La 23 octombrie 2024, Igor Chiriac, a declarat apel împotriva hotărârii din 21 august 2024 a Judecătorei Orhei, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de rejudecare a cauzei (f. d. 69-70).

4. Prin încheierea din 20 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți a fost restituită cererea de apel depusă de Igor Chiriac împotriva hotărârii din 21

august 2024 a Judecătorei Orhei, sediul Central, ca fiind tardivă. S-a remis apelantului cererea de apel cu toate actele anexate (f. d. 96-99).

5. La 28 noiembrie 2024, Igor Chiriac a declarat recurs împotriva încheierii din 20 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei la rejudecare, la etapa primirii cererii de apel (f. d. 78-84).

6. În motivarea recursului, Igor Chiriac a indicat că încheierea urmează a fi anulată deoarece nu a fost citat legal, nu a participat la examinarea cauzei în fond și nici la pronunțarea hotărârii. Dispozitivul hotărârii nu a fost adus la cunoștință în termenul prevăzut de art. 236 alin. (4) din Codul de procedură civilă. Mai mult ca atât instanța de judecată nu a solicitat de la IP „Agenția Servicii Publice” copia actului care confirmă domiciliul său. A precizat că ÎM „Incaso” SRL i-a comunicat telefonic la 18 octombrie 2024 despre hotărârea adoptată.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 425 din Codul de procedură civilă stipulează:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

8. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

9. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:  
a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

10. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

11. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

12. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

13. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

14. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen;

15. Art. 276<sup>3</sup> alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică.

(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

16. Art. 276<sup>4</sup> alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

17. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

18. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 7 al prezentei încheieri și a depus în termen recursul, or, copia încheierii recurate a fost expediată la 22 noiembrie 2024 în adresa recurentului Igor Chiriac, fiind recepționată la 27 noiembrie 2024, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de expediere (f. d. 77) și avizul de recepție (f. d. 85), iar cererea de recurs a fost depusă la 28 noiembrie 2024 (f. d. 78-84).

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în condițiile speței respective, termenul de declarare a apelului este de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

21. Completul de judecată stabilește că instanța de fond a examinat cauza civilă după procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată potrivit capitolului XXI<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă.

22. În această cauză civilă, conform prevederilor art. 276<sup>3</sup> alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, enunțate la pct. 15 al prezentei încheieri, judecătorul nu a considerat necesară citarea participanților la proces și examinarea în ședință publică.

23. Materialele cauzei civile atestă că instanța de fond a expediat pârâtului copia încheierii din 12 martie 2024 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, prin care a fost acceptată în procedură cererea de chemare în judecată (f. d. 39-40), la adresa de pe XXXXX, ce rezultă din informația „Acces Web”, prin care se confirmă că Igor Chiriac este înregistrat la domiciliul menționat la 11 martie 2006 (f. d. 29), corespondență care a fost restituită în adresa instanței cu mențiunea factorului poștal „nereclamat” (f. d. 42-43).

24. În acest context, conform art.108 din Codul de procedură civilă, instanța de fond a dispus citarea publică a pârâtului (f. d. 44), citarea fiind publicată în ziarul „Makler” ( f. d. 47).

25. Dispozitivul hotărârii judecătorești, a fost pronunțat la 21 august 2024, cauza fiind examinată în procedura de examinare a cererilor cu valoare

redușă (f. d. 62).

26. Potrivit informației deținute pe Portalul Național al Instanțelor Judecătorești, în aceeași zi, Judecătoria Orhei, sediul Central a publicat pe pagina sa oficială: <https://jco.instante.justice.md>, dispozitivul hotărârii din 21 august 2024.

27. În situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 21 august 2024, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 22 august 2024 și a expirat la data de 20 septembrie 2024 (zi de vineri), ultima zi pentru depunere a cererii de apel.

28. În context, instanța de apel justificat a reținut că Igor Chiriac a declarat apelul la 23 octombrie 2024 (zi de miercuri) în afara termenului legal. Or, recurentul are obligația de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale în conformitate cu prevederile art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă, enunțate pct. 17, 18 al prezentei încheieri.

29. La depunerea cererii de apel împotriva hotărârii din 21 august 2024 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, înregistrată la Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Orhei, sediul Central, la 23 octombrie 2024, nr. de intrare 12768, apelantul/recurent n-a solicitat repunerea în termenul pentru declararea apelului.

30. Completul de judecată subliniază că, repunerea în termen pentru declararea apelului putea fi soluționată de către instanța de apel doar în condițiile în care Igor Chiriac, ar fi formulat o cerere de repunere în termen cu prezentarea probelor pertinente și admisibile în justificarea acestei omisiuni, ceea ce la caz lipsește.

31. Prin urmare, instanța de apel corect a reținut că Igor Chiriac, nu a solicitat repunerea în termenul pentru declararea apelului, în temeiul art. 116 din Codul de procedură civilă. Or, instanța de apel nu are dreptul să efectueze ex officio repunere în termen a apelului, în lipsa unei astfel de cereri formulate de către apelant în condițiile art.116 din Codul de procedură civilă, enunțat la pct.13 al prezentei încheieri.

32. Completul de judecată remarcă că prin impunerea unor termene limită în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

33. Completul de judecată accentuează că legiuitorul, prin stabilirea unui termen de declarare a apelului, a urmărit: asigurarea celerității procesului civil în întregime, în special luându-se în considerare și fazele facultative ale procesului civil, cum ar fi executarea silită, apelul; stimularea persoanelor care dispun de dreptul la apel de a-l valorifica într-un termen prevăzut de lege; asigurarea stabilității raporturilor juridice constatate prin hotărârea primei instanțe, întrucât acestea nu pot să rămână până la infinit sub amenințarea pronunțării unei noi soluții; oferirea participanților la proces a unei perioade suficiente de a lua cunoștință de materialele dosarului și de a formula motivarea cererii de apel.

34. Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art.13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurentul și-a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de legiuitor.

35. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 20 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

36. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă,

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Respinge cererea de recurs depusă de Igor Chiriac.

Menține încheierea din 20 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva

lui Chiriac Igor cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni