



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la restituirea recursului declarat de Universitatea Americană din Moldova, reprezentată de avocatul Gheorghe Avornic,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ezeike Chukwuemeka Nathaniel și Oduobulu Joseph Chiagozie împotriva „Universității Americane din Moldova” (U.A.M.), intervenient accesoriu, Ministerul Educației și Cercetării al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului garantat de art.art.6 și 2 din Protocolul adițional a CEDO, anularea ordinului de exmatriculare, restabilirea în calitate de studenți, repararea prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 07 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2r-48/25  
NR. PIGD 2-23107722-01-2r-12022025)*

Cererea de recurs restituită în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, deoarece a fost depusă în afara termenului legal

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. N. Moldovanu  
Curtea de Apel Chișinău, jud. M. Anton, D. Dulghieru, O. Cojocaru

14 mai 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de Universitatea Americană din Moldova, reprezentată de avocatul Gheorghe Avornic,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 16 iulie 2023, Ezeike Chukwuemeka Nathaniel și Oduobulu Joseph Chiagozie, reprezentați de avocatul Ivan Ungureanu au depus cerere de chemare în judecată împotriva „Universității Americane din Moldova” (U.A.M.) cu privire la constatarea încălcării dreptului garantat de art.art.6 și 2 din Protocolul adițional a CEDO, anularea ordinului de exmatriculare, restabilirea în calitate de studenți, repararea prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 4-19).

2. Prin încheierea protocolară din 21 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Ministerul Educației și Cercetării al Republicii Moldova (f. d. 67).

3. Prin hotărârea din 24 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ezeike Chukwuemeka Nathaniel și Oduobulu Joseph Chiagozie. S-a constatat încălcarea dreptului lui Ezeike Chukwuemeka Nathaniel și Oduobulu Joseph Chiagozie garantat de art.art.6 și 2 din Protocolul adițional a Convenției Europene a Drepturilor Omului. S-a anulat ordinul emis de „Universitatea Americană din Moldova”, sub nr.12-S din 07 martie 2023 referitor la exmatricularea lui Ezeike Chukwuemeka Nathaniel (studentul anului III, ciclul I, învățământ cu frecvență, facultatea „Drept, RIȘSU”, specialitatea: psihologie, plan 1/3) și Oduobulu Joseph Chiagozie (studentul anului III, ciclul I, învățământ cu frecvență, facultatea „Științe Economice”, specialitatea: business și administrare, plan 1/3), cu restabilirea acestora la studii. S-a încasat de la „Universitatea Americană din Moldova” (U.A.M.) (IDNO: 1002600041457, sediul: bd.Ștefan cel Mare și Sfânt 200, mun.Chișinău) în beneficiul lui Ezeike Chukwuemeka Nathaniel și Oduobulu Joseph Chiagozie suma de 10 000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral, după cum urmează: a câte 5 000 de lei, pentru fiecare și cheltuielile de judecată compuse din: taxa de stat,

în mărime de 800 de lei, după cum urmează: a câte 400 de lei, pentru fiecare, proporțional pretențiilor admise, cât și cheltuielile de asistență juridică, în mărime totală de 15 000 de lei. În rest, pretențiile (cu privire la repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată în partea ce excede suma încasată), au fost respinse ca neîntemeiate (f. d. 80-81, 98-123).

4. La 08 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice (f. d. 84-86) și la 12 aprilie 2024 (87-88), Universitatea Americană din Moldova, reprezentată de avocatul Gheorghe Avornic, a declarat apel nemotivat, iar la 14 iunie 2024, a declarat apel nemotivat repetat (f. d. 90-91) împotriva hotărârii din 24 ianuarie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, în partea admiterii pretențiilor cu privire la anularea ordinului 12-S din 07 martie 2023 referitor la exmatricularea studenților Ezeike Chukwuemeka Nathaniel și Oduobulu Joseph Chiagozie.

5. Prin încheierea din 18 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Universitatea Americană din Moldova, reprezentată de avocatul Gheorghe Avornic și s-a comunicat apelantei despre necesitatea depunerii cererii de apel motivate, precum și prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 680 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. Concomitent, s-a explicat apelantei că cererea de înlăturare a neajunsurilor urmează să fie prezentată și înregistrată prin intermediul Secției Monitorizare și Relații cu Publice a Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, str. Teilor, 4) în termenul stabilit, iar în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art.369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 129-131).

6. Prin încheierea din 07 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Universitatea Americană din Moldova, reprezentată de avocatul Gheorghe Avornic împotriva hotărârii din 24 ianuarie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 135-137).

7. La 21 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice, Universitatea Americană din Moldova, reprezentată de avocatul Gheorghe Avornic, a declarat recurs împotriva încheierii din 07 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și a hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare în fond, în alt complet de

judecată cu compensarea tuturor cheltuielilor de judecată (f. d. 144-146-verso, 162-164-verso).

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 8. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

### 9. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

### 10. Art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:

a) cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen;

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

### 11. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

### 12. Art. 110 din Codul de procedură civilă

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

### 13. Art. 112 alin. (3) din Codul de procedură civilă

(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

### 14. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

### 15. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de Universitatea Americană din Moldova, reprezentată de avocatul Gheorghe Avornic, urmează a fi restituită din considerentele ce succed.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că la 21 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice, Universitatea Americană din Moldova, reprezentată de avocatul Gheorghe Avornic a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 07 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 144-146-verso, 162-164-verso).

18. Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea din 07 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Universitatea Americană din Moldova, reprezentată de avocatul Gheorghe Avornic împotriva hotărârii din 24 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 135-137).

19. Potrivit informației deținute pe Portalul Național al Instanțelor Judecătorești, la 15 octombrie 2024 Curtea de Apel Chișinău, a publicat pe pagina sa oficială: <https://jco.instante.justice.md>, încheierea din 07 octombrie 2024.

20. Tot materialul probator atestă că copia încheierii nominalizate a fost expediată la 13 decembrie 2024, la adresa electronică a avocatului Gheorghe Avornic, în interesele Universității Americane din Moldova, indicată ca adresă de contact în antetul cererii de apel (f. d. 85-86) și a recursului (f. d. 145-146-verso, 163-164-verso) – [avornic@yahoo.fr](mailto:avornic@yahoo.fr), circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 138), iar cererea de recurs a fost depusă la 21 ianuarie 2015, prin intermediul poștei electronice (f. d. 144-verso-146-verso).

21. Confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei. Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

22. Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „*Mail delivery system*” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „*Mail delivery system*” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a reprezentantului recurentului, avocatului Gheorghe Avornic, lipsesc.

24. De altfel, este de menționat că adresa electronică [avornic@yahoo.fr](mailto:avornic@yahoo.fr), a fost utilizată de către însuși avocatul Gheorghe Avornic atât la depunerea cererii de apel nemotivate (f. d. 84-86), cererii apel nemotivate repetat (f. d. 89-91), cât și la depunerea prezentei cereri de recurs supuse examinării (f. d. 144-verso-146-verso).

25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că termenul de 15 zile, prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 8 al prezentei încheieri, pentru declararea recursului a început să curgă la 14 decembrie 2024 și a expirat la 28 decembrie 2024 (zi de sâmbătă).

26. Dat fiind faptul că data de 28 decembrie 2024 – zi de sâmbătă, 29 decembrie 2024 (zi de duminică), prin urmare zi nelucrătoare, în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ultima zi pentru depunere a cererii de recurs se constată a fi 30 decembrie 2024 (zi de luni), ca următoarea zi lucrătoare.

27. Cererea de recurs împotriva încheierii din 07 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost depusă de Universitatea Americană din Moldova,

reprezentată de avocatul Gheorghe Avornic, la 21 ianuarie 2025, prin urmare, în afara termenului legal (f. d. 145-146-verso, 163-164-verso).

28. În circumstanțele descrise, important este de notat că o solicitare cu privire la repunerea recursului în termen, în ordinea stabilită la art. 116 din Codul de procedură civilă, enunțat la 15 al prezentei încheieri, Universitatea Americană din Moldova, reprezentată de avocatul Gheorghe Avornic nu a înaintat și nu a prezentat probe care ar justifica omiterea acestui termen.

29. Din considerentele menționate și având în vedere că Universitatea Americană din Moldova, reprezentată de avocatul Gheorghe Avornic a declarat recursul peste termenul legal instituit de legiuitor, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide restituirea recursului declarat ca fiind tardiv, circumstanță ce împiedică examinarea acestuia în fond.

30. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 269-270, art.426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Universitatea Americană din Moldova, reprezentată de avocatul Gheorghe Avornic, împotriva încheierii din 07 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ezeike Chukwuemeka Nathaniel și Oduobulu Joseph Chiagozie împotriva „Universității Americane din Moldova” (U.A.M.), intervenient accesoriu, Ministerul Educației și Cercetării al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului garantat de art.art.6 și 2 din Protocolul adițional a CEDO, anularea ordinului de exmatriculare, restabilirea în calitate de studenți, repararea prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni