



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la restituirea recursului declarat de către Instituția Medico-Sanitară Publică Institutul de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Sorina Botezatu împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice Institutul de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman” cu privire la încasarea diferenței de salariu, premiilor, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2r-17/25  
NR. PIGD 2-23113266-01-2r-17012025)*

Restituirea recursului ca fiind depus în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen, în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător G. Grozav  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău R. Pulbere, D. Dulghieru, A. Cașcaval

14 mai 2025

*Textul corespunde originalului*

**Studiind, în lipsa părților, cererea de recurs depusă de IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 03 august 2023, Sorina Botezatu, reprezentată de avocatul Valentina Hriplivaia, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice Institutul de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman” (în continuare IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman”) cu privire la încasarea diferenței de salariu, premiilor, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 08 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Sorina Botezatu împotriva IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman”. S-a încasat de la IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman” în beneficiul Sorinei Botezatu plata salariului recalculat în mărime de 34 425 MDL, plata salariului recalculat conform indicatorilor de performanță, în mărime de 31 442,05 MDL, plata premiilor la sărbători în mărime de 11 815 MDL, calculate pentru absență forțată de la muncă în perioada 14 ianuarie 2020 – 16 noiembrie 2021, cu calcularea și reținerea sumelor obligatorii la bugetul public și bugetul asigurărilor sociale. S-a încasat de la IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman” în beneficiul Sorinei Botezatu prejudiciul moral în mărime de 20 000 MDL, cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 6 000 MDL. În rest, acțiunea civilă în partea cererii privind repararea prejudiciului moral, s-a respins ca neîntemeiată (f.d. 81-82, 88-98).

3. La 03 mai 2024, IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman”, reprezentată de Dinu Enache, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 08 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 84-86).

4. Prin încheierea din 05 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel declarate de reprezentantul IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman”, Dinu Enache, împotriva hotărârii din 08 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și i s-a acordat termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces. La

fel, s-a explicat că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită. Totodată, s-a explicat că, asupra restituirii cererii de apel va decide un complet din 3 judecători, la expirarea termenului acordat, fără citarea participanților la proces (f.d. 102-103).

5. Conform extrasului din e-mailul Zimbra cu adresa „daniela.cucerenco@justice.md”, copia încheierii din 05 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost comunicată apelantului IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman” în mod electronic în data de 20 noiembrie 2024 (f.d. 104).

6. La 03 decembrie 2024, IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman” a depus cerere de apel motivată, semnată atât de directorul instituției, Vladimir Dolghi, cât și de reprezentantul Dinu Enache, împotriva hotărârii din 08 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fără a solicita repunerea în termenul procedural omis (f.d. 105-109).

7. Prin încheierea din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman” împotriva hotărârii din 08 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f.d. 114-116).

8. La 30 decembrie 2024, IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman” a depus cerere de recurs, semnată atât de directorul instituției, Vladimir Dolghi, cât și de reprezentantul Dinu Enache, împotriva încheierii din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii recurate și restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată (f.d. 118-119).

9. În susținerea recursului a invocat că instanța de apel neîntemeiat a restituit cererea de apel, din motiv că nu a executat obligațiile impuse prin încheierea din 20 noiembrie 2024, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și i s-a acordat timp de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheiere pentru înlăturarea neajunsurilor. Or, încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel a fost recepționată la 25 noiembrie 2024, termenul limită de înlăturare a neajunsurilor fiind data de 05 decembrie 2024, iar cererea de apel motivată a fost depusă și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău la 03 decembrie 2024, în a 8 zi.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

12. Art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii, dacă:  
a) cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

13. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

14. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

15. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

16. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătorec, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

17. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării

obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

18. Art. 61 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

(2) În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat.”

19. Articolul 10 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile împotriva încheierii contestate urmează a fi restituite din considerentele ce urmează.

21. Materialele dosarului atestă că, la 05 decembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău a emis încheiere prin care a restituit cererea de apel depusă de IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman” împotriva hotărârii din 08 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 114-116).

22. Din sensul art. 425 din Codul de procedură civilă rezultă că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii. Această normă instituie un termen de decădere, în interiorul căruia partea interesată poate ataca încheierile instanțelor judecătorești prin intermediul recursului. Norma stabilește că momentul de început al curgerii acestui termen este data comunicării încheierii către parte.

23. La caz, conform extrasului din poșta electronică Zimbra cu adresa de e-mail „cristian.septelici@justice.md”, copia încheierii motivate din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost comunicată recurentei IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman” în mod electronic în data de 12 decembrie 2024, la adresa de e-mail indicată de către aceasta în cererile adresate instanțelor judecătorești (f.d. 117).

24. Respectiv termenul-limită de 15 zile pentru depunerea recursului împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău, în conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, a început să curgă din data de 13 decembrie 2024, ziua imediat următoare de la data notificării la poșta electronică a recurentei, și a expirat la 27 decembrie 2024, ora 24:00.

25. Însă, în pofida acestui fapt, IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman” a depus cererea de recurs la 30 decembrie 2024 (f.d. 118-119), adică după expirarea termenului legal prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

26. De asemenea, din analiza cererii de recurs rezultă că recurenta nu a solicitat repunerea în termen pentru depunerea recursului și nici nu a invocat motive temeinice care ar putea justifica depășirea termenului legal.

27. În aceste condiții, devin incidente dispozițiile art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța restituie recursul împotriva încheierii dacă acesta a fost depus în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

28. Prin urmare, recursurile urmează a fi restituit ca tardiv, fără a mai fi analizate celelalte aspecte invocate de recurentă și reprezentantul acesteia, întrucât neîncadrarea în termenul procedural este de natură să atragă, de sine stătător, restituirea recursurilor.

29. Din considerentele menționate și având în vedere că IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman” a declarat recursul cu omiterea termenului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă, precum și faptul că nu a solicitat repunerea în termenul procedural omis, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat, ca fiind tardive, circumstanță ce împiedică examinarea acestuia în fond.

30. În conformitate cu art. 10, art. 56 alin. (3), art. 61, art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman” împotriva încheierii din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Sorina Botezatu împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice Institutul de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman” cu privire la încasarea diferenței de salariu, premiilor, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni