



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursurilor declarate de Stela Mihalachi și reprezentantul acesteia, avocatul Cristina Doga,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Ababii, Aurel Ababii și Natalia Ababii împotriva Ninei Todica, lui Dumitru Todica și Stelei Mihalachi cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, restituirea prestațiilor și încasarea penalităților,

împotriva încheierii din 21 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți,

*(Dosarul nr. 2r-4/25
NR. PIGD 2-21152291-01-2r-10012025)*

Restituirea recursului ca fiind depus în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central, judecător – A. Roșca
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – E. Grumeza, N. Chircu, S. Grosu

14 mai 2025

Textul corespunde originalului

Studiind, în lipsa părților, cererile de recurs depuse de Stela Mihalachi și reprezentantul acesteia, avocatul Cristina Doga,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 14 octombrie 2021, Maria Ababii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ninei Todica, lui Dumitru Todica și Stelei Mihalachi cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, restituirea prestațiilor și încasarea penalităților.

2. La 07 martie 2024, Aurel Ababii și Natalia Ababii au depus cerere prin care au solicitat intervenirea lor în proces în calitate de coreclamanți, solicitând admiterea acțiunii integrale conform cerințelor indicate.

3. Prin încheierea protocolară din 11 martie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, au fost atrași în proces Aurel Ababii și Natalia Ababii în calitate de coreclamanți.

4. Prin hotărârea din 15 martie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a respins cererea de chemare în judecată în partea înaintată de către reclamanta Maria Ababii împotriva Ninei Todica, lui Dumitru Todica și Stelei Mihalachi, ca neîntemeiată. S-a admis parțial cererea de chemare în judecată în partea înaintată de către Aurel Ababii și Natalia Ababii împotriva Ninei Todica, lui Dumitru Todica și Stelei Mihalachi. S-a rezoluționat contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil în rate nr. 12166 din 15 noiembrie 2019 autentificat de notarul Svetlana Dimitriu. S-a restituit de către Aurel Ababii în beneficiul Ninei Todica și Stelei Mihalachi prestația obținută prin executarea obligațiilor la încheierea contractului în sumă de 5 000 EUR (conform cursului BNM la momentul executării), cu revenirea părților la poziția inițială de până la încheierea contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil în rate nr. 12166 din 15 noiembrie 2019 autentificat de notarul Svetlana Dimitriu. S-a încasat de la Stela Mihalachi în beneficiul lui Aurel Ababii și Nataliei Ababii penalitatea contractuală în sumă de 5 000 EUR (conform cursului BNM la momentul executării). În rest, acțiunea înaintată de reclamantii Aurel Ababii și Natalia Ababii cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată s-a respins ca neîntemeiată (vol. II, f.d. 87, 95-100 recto-verso).

5. La 16 aprilie 2024, Stela Mihalachi a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 15 martie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central (vol. II, f.d. 92-93).

6. Prin încheierea din 21 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți s-a restituit cererea de apel depusă de Stela Mihalachi împotriva hotărârii din 15 martie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, ca fiind înaintată cu omiterea termenului de atac (vol. II, f.d. 113-114 recto-verso).

7. Conform extrasului din poșta electronică Zimbra cu adresa de e-mail „radmila.rosca@justice.md”, copia încheierii motivate din 21 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți a fost comunicată Stelei Mihalachi în mod electronic la 25 octombrie 2024 (vol. II, f.d. 115 verso).

8. La 05 decembrie 2024, Stela Mihalachi a depus prin intermediul oficiului poștal cerere de recurs împotriva încheierii din 21 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și trimiterea cauzei spre rejudecarea apelului (vol. II, f.d. 120-122, 124).

9. La 24 februarie 2025, reprezentantul Stelei Mihalachi, avocatul Cristina Doga, a depus prin intermediul poștei electronice cerere de recurs împotriva încheierii din 21 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și trimiterea cauzei spre la Curtea de Apel Bălți pentru examinarea în fond a litigiului (vol. II, f.d. 134, 135-136 recto-verso).

10. La 04 martie 2025, Stela Mihalachi a depus prin intermediul poștei electronice cerere de completare a cererii de recurs împotriva încheierii din 21 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, în care a invocat că recursul este depus în interiorul termenului (vol. II, f.d. 139, 140-141 recto-verso).

11. În motivarea cererii de completare a recursului, Stela Mihalachi a invocat că, la 19 februarie 2025, prin intermediul avocatului Cristina Doga, a luat cunoștință cu materialele prezentei cauze civile, la care a stabilit prezența unor acte ce țin de comunicarea de către instanța de apel a încheierii din 21 octombrie 2024.

12. În acest sens, recurenta Stela Mihalachi a declarat, pe propria răspundere, că despre soluția instanței de apel emise la data de 21 octombrie 2024 a aflat abia la 25 noiembrie 2024, dată la care i-a fost expediată prin intermediul poștei terestre scrisoarea Curții de Apel Bălți din data de 21 noiembrie 2024 cu nr. de ieșire 23210. Până la 25 noiembrie 2024 nu i-a fost comunicată în vreun fel încheierea din 21 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți.

13. Deopotrivă, deși la materialele cauzei este anexată un extras din poșta electronică prin care s-ar presupune că i-a fost comunicată încheierea din 21 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, *de facto*, încheierea respectivă nu a fost

recepționată personal la adresa electronică indicată, circumstanță care este confirmată prin lipsa faptului confirmării recepționării acesteia.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

15. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

16. Art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii, dacă:
a) cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

17. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

18. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

19. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

20. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin

intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

21. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

22. Art. 61 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

(2) În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat.”

23. Articolul 10 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile împotriva încheierii contestate urmează a fi restituite din considerentele ce urmează.

25. Materialele dosarului atestă că, la 21 octombrie 2024, Curtea de Apel Bălți a emis încheiere prin care a restituit cererea de apel depusă de Stela Mihalachi împotriva hotărârii din 15 martie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, ca fiind înaintată cu omiterea termenului de atac (vol. II, f.d. 113-114 recto-verso).

26. Din sensul art. 425 din Codul de procedură civilă rezultă că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii. Această normă instituie un termen de decădere, în interiorul căruia partea interesată poate ataca încheierile instanțelor judecătorești prin intermediul recursului. Norma stabilește că momentul de început al curgerii acestui termen este data comunicării încheierii către parte.

27. La caz, conform extrasului din poșta electronică Zimbra cu adresa de e-mail „radmila.rosca@justice.md”, copia încheierii motivate din 21 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți a fost comunicată în data de 25 octombrie 2024 Stelei

Mihalachi în mod electronic, la adresa de e-mail indicată de către aceasta în cererile adresate instanțelor judecătorești (vol. II, f.d. 115 verso)

28. Respectiv termenul-limită de 15 zile pentru depunerea recursului împotriva încheierii Curții de Apel Bălți, în conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, a început să curgă din data de 26 octombrie 2024, ziua imediat următoare de la data notificării la poșta electronică a recurente, și a expirat la 11 noiembrie 2024, ora 24:00.

29. Însă, în pofida acestui fapt, Stela Mihalachi a depus cererea de recurs prin intermediul oficiului poștal la 05 decembrie 2024, iar reprezentantul acesteia, avocatul Cristina Doga, la 24 februarie 2025 (vol. II, f.d. 120-122, 124, 134, 135-136 recto-verso), adică după expirarea termenului legal prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

30. De asemenea, din analiza cererii de recurs rezultă că recurentul nu a solicitat repunerea în termen pentru depunerea recursului și nici nu a invocat motive temeinice care ar putea justifica depășirea termenului legal.

31. În acest sens, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că nu poate accepta argumentele recurente expuse în cererea de completare a cererii de recurs, precum că încheierea din 21 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, *de facto*, nu a recepționat-o personal la adresa electronică indicată, iar la materialele cauzei lipsesc acte ce ar confirma comunicarea în mod electronic a încheierii recurate.

32. Pentru a combate argumentul dat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție amintește despre faptul că recurenta a prezentat personal instanțelor judecătorești adresa sa de e-mail, pentru o comunicare mai eficientă. Respectiv, conform obligațiilor sale procesuale, Stela Mihalachi are o datorie de diligență în gestionarea comunicării electronice, care include *inter alia* verificarea poștei electronice. Ignorarea verificării poștei electronice nu poate justifica lipsa de cunoștință, mai ales că prin prisma art. 100 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, metoda principală de comunicare de la instanța de judecată este poșta electronică.

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, mesajele venite de la instanțele de judecată ar trebui tratate cu o atenție specială și, din acest considerent, Stela Mihalachi trebuia să ia măsuri rezonabile pentru a se asigura că nu ratează mesaje importante din poșta electronică. Astfel, recurenta nu poate invoca simplul fapt că nu a citit mesajul electronic al instanței de apel, pentru a justifica omiterea termenului de recurs.

34. În aceste condiții, devin incidente dispozițiile art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța restituie recursul împotriva

încheierii dacă acesta a fost depus în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

35. Prin urmare, recursurile urmează a fi restituit ca tardiv, fără a mai fi analizate celelalte aspecte invocate de recurentă și reprezentantul acesteia, întrucât neîncadrarea în termenul procedural este de natură să atragă, de sine stătător, restituirea recursurilor.

36. Din considerentele menționate și având în vedere că Stela Mihalachi și reprezentantul acesteia, avocatul Cristina Doga, au declarat recursurile cu omiterea termenului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă, precum și faptul că nu au solicitat repunerea în termenul procedural omis, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursurile declarate ca fiind tardive, circumstanță ce împiedică examinarea lor în fond.

37. În conformitate cu art. 10, art. 56 alin. (3), art. 61, art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursurile declarate de Stela Mihalachi și reprezentantul acesteia, avocatul Cristina Doga, împotriva încheierii din 21 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Ababii, Aurel Ababii și Natalia Ababii împotriva Ninei Todica, lui Dumitru Todica și Stelei Mihalachi cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, restituirea prestațiilor și încasarea penalităților.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni