



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Instituția Publică „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Alexandr Ghițman împotriva Instituției Publice „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe” cu privire la anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 12 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

(Dosarul nr. 2r-61/25

NR. PIGD 2-23030963-01-2r-18022025)

Recurs declarat împotriva încheierii de respingere a cererii de explicare a deciziei instanței de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. I. Țonov,
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Panov, O. Cojocaru, M. Anton,

14 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Instituția Publică „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. 27 februarie 2023, Alexandr Ghițman a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Publice „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe” (în continuare IP „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe”) cu privire la anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 30 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Alexandr Ghițman împotriva IP „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe”. S-a anulat parțial ordinul IP „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe” nr. 1313p din 15 august 2022 cu privire la reducerea numărului Statului de personal ale IP „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe” pentru anul 2022, în privința lui Alexandr Ghițman, director adjunct. S-a anulat parțial ordinul IP „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe” nr. 1314p din 15 august 2022 cu privire la preavizarea salariatilor în legătură cu reducerea numărului Statului de personal ale IP „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe” pentru anul 2022, în privința lui Alexandr Ghițman, director adjunct. S-a anulat ordinul IP „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe” nr. 2491p din 15 decembrie 2022, prin care Alexandr Ghițman a fost concediat din funcția de director adjunct, începând cu data de 15 decembrie 2022, în conformitate cu prevederile art. 86 alin. (1) lit. c) din Codul muncii, în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal din instituție. S-a restabilit Alexandr Ghițman în funcția de director adjunct al IP „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe” cu încasarea salariului pentru perioada de absență forțată de la muncă. S-a încasat de la IP „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe” în beneficiul lui Alexandr Ghițman suma de 100 000 MDL cu titlu de compensare a prejudiciului moral și suma de 10 000 MDL cu titlu de compensare a cheltuielilor de asistență juridică. S-a obligat IP „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe” să execute imediat hotărârea judecătorească privind reintegrarea în serviciu a salariatului Ghițman Alexandr în funcția de director adjunct al IP „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe”, în conformitate cu prevederile art. 256 alin. (2) din Codul de procedură civilă. S-a obligat IP „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe” să execute imediat hotărârea judecătorească în partea încasării unui salariu mediu pentru absența forțată de la lucru a salariatului Alexandr Ghițman, în

conformitate cu prevederile art. 256 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă (vol. I, f.d. 160 recto-verso, 174-189).

3. La 25 iulie 2023, IP „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 30 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, iar la 04 decembrie 2023 a depus cererea de apel motivată (vol. I, f.d. 166-172, 196-210).

4. Prin decizia din 06 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de IP „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe”, s-a modificat hotărârea din 30 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea încasării prejudiciului moral, cu micșorarea mărimii quantumului prejudiciului moral, de la 100 000 MDL până la 1 (un) salariu mediu. În rest, hotărârea s-a menținut (vol. II, f.d. 49, 50-68 recto-verso).

5. La 21 mai 2024, IP „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe” a depus cerere privind explicarea modului de executare a deciziei din 06 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 72-73).

6. În motivarea cererii a invocat că instanța de apel nu s-a expus asupra concretizării aferență executării obligațiunii puse pe seama IP „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe” în partea ce ține de încasarea în beneficiul intimatului a salariului pentru perioada de absență forțată de la muncă ca urmare a reintegrării lui Alexandr Ghițman în funcția de director adjunct al IP „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe”, prin specificarea mențiunii „cu luarea în calcul a sumelor indemnizației legale de concediere achitate salariatului Alexandr Ghițman în legătură cu concedierea”, chiar dacă prin cererea de apel motivată declarată de IP „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe”, s-a solicitat supunerea elucidării aspectului social-juridic ce ține de mecanismul de compensare în partea ce ține de rambursarea pierderilor financiare suportate de salariatul Alexandr Ghițman între data concedierii și hotărârea instanței de fond, atunci când concedierea se consideră a fi legală și intimatul a beneficiat de achitarea deplină a drepturilor salariale ce i s-au cuvenit, inclusiv plata indemnizației legale de concediere (cca. 134 244,86 MDL, ceea ce constituie aproximativ 5 salarii medii ale intimatului) în legătură cu reducerea numărului statului de personal al IP „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe” pentru anul 2022, efectuată de IP „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe” către Alexandr Ghițman, în legătură cu încetarea relației de muncă, începând cu data de 15 decembrie 2022 pentru trei luni consecutive (plata efectuată după eliberarea intimatului din funcție), în conformitate cu art. 186 alin. (1) lit. a), b) și c) din Codul muncii, precum și în cazul constatării de către instanța de judecată a caracterului nelegitim al eliberării lui Alexandr Ghițman, iar acesta a beneficiat de plata deplină a drepturilor salariale ce i s-au cuvenit, inclusiv a indemnizației legale de concediere în baza Ordinului IP „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe” nr. 2491p din 15 decembrie 2022 cu privire la concediere, considerat ca fiind emis legal.

7. Astfel, în temeiul art. 251 din Codul de procedură civilă, pentru a avea o acoperire legală în partea ce ține de interpretarea și executarea corectă a deciziei din 06 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, IP „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe” a solicitat expunerea asupra aspectelor vizate supra prin explicarea modului de executare a deciziei vizate, dacă la achitarea salariului pentru absența forțată de la muncă, se va lua în calcul (deducere) suma indemnizației de concediere în sumă de 134 244,86 MDL achitată salariatului Alexandr Ghițman, în legătură cu concedierea.

8. Prin încheierea din 12 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea înaintată de IP „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe” cu privire la explicarea deciziei din 06 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, ca neîntemeiată (vol. II, f.d. 79-81 recto-verso).

9. La 26 iulie 2024, IP „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 12 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii recurate și soluționarea prin decizie problema în cauză, și anume explicarea deciziei din 06 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău în sensul „dacă la plata despăgubirii pentru întreaga perioadă de absența forțată de la muncă (art. 90 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul muncii, se va lua în calcul (deducere) suma indemnizației de concediere în mărime de 134 244,86 MDL, achitată salariatului Alexandr Ghițman în legătură cu concedierea” (vol. II, f.d. 120-122).

10. În susținerea recursului a invocat că, pentru a avea o acoperire legală în partea ce ține de interpretarea și executarea corectă a deciziei din 06 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău este necesară explicarea modului de executare a deciziei, și anume dacă la plata despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, se va lua în calcul (deducere) suma indemnizației de concediere în sumă de 134 244,86 MDL achitată salariatului Alexandr Ghițman în legătură cu concedierea.

11. Or, în condițiile speței, Alexandr Ghițman nu este în drept să beneficieze în continuare de indemnizația de eliberare de la serviciu în legătură cu reducerea statutului de personal, deoarece ordinul nr. 2491 din 15 decembrie 2022, în baza căruia a fost acordată indemnizația respectivă, a fost anulat cu efect retroactiv.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

13. Art. 427 alin. (1) lit.a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”

14. Art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța

emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să explice asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

(2) Explicarea hotărârii este admisibilă dacă nu a fost executată și nu a expirat termenul de executare silită.

(3) Explicarea hotărârii se face în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică explicarea hotărârii.

(4) Încheierea judecătorească privind explicarea hotărârii se supune recursului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, potrivit extrasului din poșta electronică Zimbra, cu adresa de e-mail „ana.rosu@justice.md”, copia încheierii motivate din 12 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost comunicată recurentei în mod electronic la 18 iulie 2024 (vol. II, f.d. 82). Astfel, se consideră că, în speță, calea de atac în ordine de recurs a fost demarată în interiorul termenului legal, deoarece cererea de recurs a fost depusă la 26 iulie 2024 (vol. II, f.d. 120).

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, în spiritul dreptului procedural civil, hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia.

17. Pentru a aduce o certitudine, necondiționalitate și deplinătate hotărârii judecătorești, legiuitorul a investit instanța de judecată *inter alia* cu dreptul de a explica conținutul dispozitivului hotărârii ori a omite dispozițiile contradictorii.”

18. Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. Ea nu poate fi considerată ca un mijloc destinat modificării sau anulării titlului executoriu, această finalitate fiind posibil de realizat doar prin intermediul căilor de atac.

19. La examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se pot discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine direct autorității lucrului judecat.

20. Obiectul explicării unei hotărâri judecătorești se poate referi doar la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

21. Prin prisma prevederilor normei sus citate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel just a apreciat ca fiind neîntemeiate argumentele cuprinse în cererea depusă de IP „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe” cu privire la explicarea deciziei din 06 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău. Or, dispozitivul deciziei din 06 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău nu

necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea sa. Dispozitivul deciziei indică cert soluția Curții de Apel Chișinău.

22. Mai mult decât atât, din partea motivată a deciziei Curții de Apel Chișinău rezultă clar și temeiurile care au stat la baza adoptării acestei soluții, precum și normele legale aplicabile speței, constatările fiind expuse cert, fără a lasă loc interpretărilor.

23. Finalmente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că explicarea hotărârii judecătorești în sensul art. 251 din Codul de procedură civilă își are întinderea doar în partea părții dispozitive a hotărârii, dar nu și a părții motivate.

24. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or, argumentele și probele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

25. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de către IP „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe” împotriva încheierii din 12 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni