



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului depus de avocatul Mihail Scrob, în
interesele Emiliei Railean,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Emilia Railean împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-
Gaz”, intervenient accesoriu Cooperativa de Producție „Portal” privind
obligarea reamplasării conductei de gaz, încasarea prejudiciului material,

împotriva încheierii din 16 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

(Dosarul nr. 2r-65/25

PIGD Nr.2-19100904-01-2r-19022025)

Cererea de recurs restituită în conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de
procedură civilă, din motiv că recursul a fost depus de o persoană în lipsa împuternicirilor

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. E. Silivestru)
Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Dutca, D. Bîbălău)
Curtea Supremă de Justiție (jud. S. Procopciuc, O. Parfeni, M. Ursachi)
Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, N. Mămăligă, A. Malfi)

21 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de avocatul Mihail Scrob, în interesesele Emiliei Railean,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 mai 2019, Nadejda Railean, acționând în interesesele reclamantei Emiliei Railean, în temeiul procurii nr.13700 din 20 iunie 2018, a semnat și depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”, cu privire la obligarea reamplasării conductei de gaz, încasarea prejudiciului material în mărime.

2. Prin încheierea protocolară a instanței de judecată din 26 iulie 2021, a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Cooperativa de Producție „Portal”.

3. Prin hotărârea din 31 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Emilia Railean.

4. La 2 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice, avocatul Mihail Scrob, în numele și interesesele Emiliei Railean a declarat apel nemotivat, iar la 19 septembrie 2022 a depus motivarea apelului împotriva hotărârii din 31 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

5. Prin decizia din 3 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Emilia Railean și s-a menținut hotărârea din 31 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

6. La 27 ianuarie 2023, Emilia Railean a depus recurs împotriva deciziei din 3 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei spre judecare în ordine de apel, în alt complet de judecată.

7. Prin decizia din 27 martie 2024 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Emilia Railean. S-a casat decizia din 3 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

8. Prin încheierea din 16 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost dispusă încetarea procedurii de apel în temeiul art. 374 alin. (4) lit. b) din Codul de procedură civilă, deoarece cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

9. La 10 februarie 2025, avocatul Mihail Scrob, în interesele Emiliei Railean, a depus recurs împotriva încheierii din 16 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a încheierii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare, la Curtea de Apel Centru, la faza de primire a cererii de apel.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

11. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

12. Art. 426¹ alin. (1) lit. b), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

13. Art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

14. Art. 80 alin. (7) lit. a) din Codul de procedură civilă:

Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

15. Art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

Împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărîrea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul

hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

16. Art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002:

Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat.

Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

17. Pct. 2 din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013:

Formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora.

18. Pct. 6 subpct. 2) lit. a-b) din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013:

Formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: 2) pe verso se inserează:

a) împuternicirile avocatului;

a¹) numele și prenumele clientului;

b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Studiind cererea de recurs și materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi restituită, din considerentele ce succed.

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat împotriva încheierii din 16 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost semnat prin aplicarea semnăturii olografe de către avocatul Mihail Scrob, în numele recurenteia Emilia Railean (f.d. 52, vol. II).

21. Totodată, Completul de judecată atestă că procura nr. 2-14050, autenticată notarial de către notarul Daniela Melnic la data de 30 noiembrie 2021, prin care Emilia Railean o împuternicește pe Nadejda Railean să o reprezinte în fața tuturor organelor de stat, administrative, de poliție, procuratură și instanțelor judecătorești ale Republicii Moldova, inclusiv în fața judecătorilor, Curții de Apel și Curții Supreme de Justiție, cu dreptul de a semna și depune cereri de chemare în judecată, cereri de apel și recurs, precum și de a angaja avocat, are un termen de valabilitate de 3 ani, respectiv până la data de 30 noiembrie 2024.

22. În această ordine de idei, Completul de judecată constată că cererea de recurs a fost semnată și depusă de către o persoană care nu dispunea de împuterniciri la momentul efectuării actului procesual. Astfel, la data de 10

februarie 2025, când a fost semnată și depusă cererea de recurs, avocatul Mihail Scrob nu era legal împuternicit să reprezinte interesele recurenteii Emilia Railean, întrucât procura în temeiul căreia se pretindea reprezentarea expirase.

23. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide asupra restituirii recursului declarat de avocatul Mihail Scrob, în numele Emiliei Railean, ca fiind depus de o persoană în lipsa împuternicirilor legale.

24. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. b), alin. (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Restituie cererea de recurs depusă de avocatul Mihail Scrob, în interesele Emiliei Railean împotriva încheierii din 16 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, adoptată, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Emilia Railean împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”, intervenient accesoriu Cooperativa de Producție „Portal” privind obligarea reamplasării conductei de gaz, încasarea prejudiciului material.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Diana Stănilă

Gheorghe Stratulat