



**CURTEA SUPRĂMĂ  
DE JUSTIŢIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de avocata Moraru Daniel  
în interesele Primăriei satului Floreni, r-nul Anenii Noi,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în  
judecată depusă de CMD „Modus Vivendi” SRL împotriva Primăriei satului  
Floreni și Consiliului sătesc Floreni, terț SRL „Treiv-Farm”, privind  
anularea actelor administrativ,

împotriva încheierii din 3 martie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-105/25  
NR. PIGD 2-23054090-01-3r-11042025)*

Termenul depunerii motivării cererii de apel. Neprezentarea motivării cererii  
de apel în termen.

Judecătoria Anenii Noi, sediul Central, jud. O. Fiodorov,  
Curtea de Apel Centru, jud. V. Sîrbu, A. Cașcaval, A. Braga,

21 mai 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocata Moraru Daniel în interesele Primăriei satului Floreni, r-nul Anenii Noi,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 12 aprilie 2023, CMD „Modus Vivendi” SRL s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Primăriei satului Floreni și Consiliului sătesc Floreni, terț SRL „Treiv-Farm”, privind anularea actelor administrativ, privind anularea pct. 3 din Procesul-verbal nr. 4 din 7 noiembrie 2021 privind desfășurarea licitației, în partea privind darea în locațiune la lotul II-a spațiului cu suprafața de 20 m.p. din holul IMSP CS Floreni amplasate în sat. Floreni, str. Chișinăului, 17 și procesului - verbal nr. 6 din 7 noiembrie 2022 privind rezultatele licitației, privind adjudecarea dreptului de locațiune a spațiului cu suprafața de 20 m.p. din holul IMSP CS Floreni amplasate în satul Floreni, str. Chișinăului, 17.

2. La 12 mai 2023, CMD „Modus Vivendi” SRL s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ împotriva Primăriei satului Floreni, Consiliului sătesc Floreni, terț Centru de Sănătate Floreni privind anularea actului administrativ - Referința nr. 47 din 27 februarie 2023 emisă de Primăria satului Floreni și subsecvent anularea deciziilor din actul administrativ privind: rezoluțiunea contractului nr. 04/20 din 2 aprilie 2020, refuzul la prelungirea Contractului nr. 04/20 din 2 aprilie 2020, dispunerea prin hotărâre judecătorească admiterea cererii CMD „Modus Vivendi” SRL.

3. Prin încheierea din 20 iunie 2024 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul central, s-a dispus a conexa acțiunilor menționate într-o singură procedură.

4. Prin hotărârea din 21 octombrie 2024 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul central, s-a admis acțiunea de contencios administrativ inițiată de CMD „Modus Vivendi” SRL împotriva Primăriei satului Floreni, Consiliului sătesc Floreni, terț SRL „Treiv-Farm” privind anularea pct. 3 din Procesul-verbal nr. 4 privind desfășurarea licitației și procesului - verbal nr. 6 privind rezultatele licitației din 7 noiembrie 2022. S-a anulat pct. 3 din Procesul-verbal nr. 4 din 7 noiembrie 2022 privind desfășurarea licitației, în partea privind darea lotului II - a spațiului cu suprafața de 20 m.p. din holul IMSP CS Floreni amplasate în satul Floreni, str. Chișinăului, nr. 17. S-a anulat

procesul - verbal nr. 6 din 7 noiembrie 2022 privind rezultatele licitației privind adjudecarea dreptului de locațiune a spațiului cu suprafața de 20 m.p. din holul IMSP CS Floreni amplasate în satul Floreni, str. Chișinăului, nr. 17. S-a respins acțiunea privind anularea actului administrativ - Referința nr. 47 din 27 februarie 2023 emisă de Primăria satului Floreni și subsecvent anularea deciziilor din actul administrativ privind: rezoluțiunea contractului nr. 04/20 din 2 aprilie 2020, refuzul la prelungirea Contractului nr. 04/20 din 2 aprilie 2020, dispunerea prin hotărâre judecătorească admiterea cererii CMD „Modus Vivendi” SRL privind prelungirea Contractului nr. 04/20 din 2 aprilie 2020 de arendă, ca fiind neîntemeiată.

5. La 14 noiembrie 2024, Primăria satului Floreni a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe.

6. La 19 noiembrie 2024, CMD „Modus Vivendi” SRL a depus apel nemotivat, iar la 22 ianuarie 2025 a depus motivarea apelului.

7. La 20 noiembrie 2024, SRL „Treiv-Farm” a depus apel nemotivat, prin care s-a solicitat casarea parțială a hotărârii primei instanțe.

8. Prin încheierea din 3 martie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a declarat inadmisibil apelul declarat de Primăria satului Floreni și apelului declarat de SRL „Treiv-Farm” împotriva hotărârii din 21 octombrie 2024 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul central, din motiv că motivarea apelului nu a fost depusă.

9. La 13 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, avocata Moraru Daniela, în numele și interesele Primăriei satului Floreni, a declarat recurs împotriva încheierii din 3 martie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și trimiterea cauzei spre rejudecare la etapa primirii cererii de apel.

## ARGUMENTELE RECURSULUI

10. În motivarea recursului, a invocat că încheierea Curții de Apel Centru din 3 martie 2025 a fost emisă cu interpretarea greșită a materialelor cauzei.

11. A susținut că între CMD „Modus Vivendi” SRL și Primăria Floreni au existat mai multe litigii, iar prezentul litigiu are o importanță deosebită pentru autoritatea administrației publice locale, întrucât aceasta a respectat legislația privind desfășurarea licitației.

12. Recurenta a considerat că restituirea neîntemeiată a apelului declarat de Primăria Floreni constituie o încălcare a prevederilor art. 6 § 1 din CEDO, care garantează dreptul fiecărei persoane la judecarea în mod echitabil a cauzei sale.

13. A subliniat că, deși părților le revine obligația de a-și proteja drepturile, instanța este, de asemenea, obligată să mențină un echilibru între puterea de care dispun părțile și cea a instanței, în scopul excluderii oricărei aparențe de formalism excesiv, iar aplicarea dispozițiilor legale trebuie să se facă astfel încât să fie evitată aplicarea sancțiunilor procedurale, acolo unde acest lucru este posibil.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 231 alin. (1) din Codul administrativ, prevede că:

„Hotărârile judecătoriale adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.”

15. Conform art. 232 din Codul administrativ:

„Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

16. În corespundere cu art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. e) din Codul administrativ:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

17. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

18. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

19. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

20. Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

21. Conform art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că acesta a fost respectat, întrucât încheierea contestată a fost notificată avocatului recurentei la 17 martie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă anterior.

23. Cu privire la fondul recursului, Completul de judecată constată că susținerile recurentului nu sunt de natură să conducă la casarea încheierii contestate.

24. Examinând conținutul încheierii recurate și înscrisurile dosarului, Completul de judecată reține că la 3 martie 2025 Curtea de Apel Centru a declarat inadmisibile apelurile formulate de Primăria satului Floreni și SRL „Treiv-Farm” împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi din 21 octombrie 2024, pe motiv că motivările apelurilor nu au fost prezentate în termenul legal.

25. Potrivit instanței de apel, hotărârea motivată a primei instanțe a fost comunicată apelanților la 26 decembrie 2024 prin poșta electronică, iar termenul de 30 de zile pentru depunerea motivării apelului a expirat la 25 ianuarie 2025. Nici până la această dată și nici ulterior, apelanții nu au depus motivările, iar lipsa acestora nu a fost justificată în vreun mod.

26. În aceste circumstanțe, Curtea de Apel Centru a aplicat în mod corect prevederile art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, conform cărora apelul se declară inadmisibil dacă motivarea acestuia nu este depusă în termenul prevăzut de art. 232 alin. (2). Nerespectarea termenului legal de către apelanți atrage sancțiunea procedurală a decăderii din dreptul de a continua calea de atac.

27. Susținerea recurentului referitoare la caracterul excesiv al sancțiunii procedurale aplicate nu este justificată, în condițiile în care nu s-au indicat împrejurări obiective care să fi împiedicat depunerea motivării apelului.

28. Simpla invocare a unui interes public sau a unei presupuse importanțe a cauzei nu poate prevala asupra cerințelor legale de procedură.

29. Completul instanței de recurs reamintește că, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, respectarea termenelor procedurale este esențială pentru buna administrare a justiției și pentru protejarea securității raporturilor juridice. Aplicarea riguroasă a normelor procedurale nu contravine art. 6 §1 CEDO, în lipsa unor abuzuri sau formalisme excesive din partea instanței.

30. Având în vedere că instanța de apel a soluționat corect excepția inadmisibilității apelurilor, în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără a se identifica vreo încălcare procedurală sau vreo încălcare a dreptului la un proces echitabil, Completul de judecată constată că recursul este nefondat și urmează a fi respins.

31. Din aceste considerente, în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de avocata Moraru Daniel în interesele Primăriei satului Floreni, r-nul Anenii Noi și menține încheierea din 3 martie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc