



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Rostislav Sobiețki împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile,

împotriva încheierii din 25 martie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 3r-115/25
NR. PIGD 2-23096371-01-3r-02052025)*

Termenul depunerii motivării cererii de apel. Neprezentarea motivării cererii de apel în termen.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. V. Jomiru-Niculiță,
Curtea de Apel Centru, jud. G. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan,

21 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 5 iulie 2023, Rostislav Sobiețki a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI cu privire la anularea ordinului de restabilire în funcție și obligarea emiterii ordinului de încetare a raportului de serviciu, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 18 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Rostislav Sobiețki. S-a obligat Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI să emită în privința lui Sobiețki Rostislav ordinul de încetare a raportului de serviciu, începând cu 25.04.2023 în conformitate cu art. 38 alin. (1) lit. c) din Legea nr.288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne. S-a anulat răspunsul nr.35/18-1-4996 din 05.06.2023 emis de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI prin care s-a respins cererea prealabilă din 22.05.2023. În rest, pretențiile cu privire la anularea ordinului de restabilire în funcție și emiterea unui alt act administrativ, constatarea și recalcularea vechimii în muncă, obligarea prezentării actelor, încasarea cheltuielilor de judecată s-au respins ca neîntemeiate.

3. La 2 decembrie 2024, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 18 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii. La 07 martie 2025 Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI a prezentat motivarea apelului (f.d. 139-140, Vol. I).

4. Prin încheierea din 25 martie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a declarat inadmisibil apelul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI, depus la 7 martie 2025, împotriva hotărârii din 18 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că motivarea apelului a fost

depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

5. La 9 aprilie 2025, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Centru (f.d. 1, vol. II), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI a declarat recurs împotriva încheierii din 25 martie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei pentru examinarea admisibilității cererii de apel.

ARGUMENTELE RECURSULUI

6. În motivarea recursului, a invocat că la 4 februarie 2025, ora 17:24 de pe adresa electronică galina.donesco@justice.md, a fost remis pe poșta electronică a Inspectoratului un fișier în format docx, care conținea proiectul unei hotărâri judecătorești ce se referă la speța expusă pe marginea căreia a fost depus apelul nemotivat. A reținut că, fișierul electronic atașat nu conținea nici semnătura electronică nici olografă, la fel nici o mențiune potrivit căreia hotărârea motivată va fi expediată ulterior.

7. A menționat că, pentru a verifica corectitudinea și autenticitatea proiectului de hotărâre, a fost consultat portalul instanțelor de judecată, de unde a constatat că într-adevăr există publicată o astfel de hotărâre cu conținut identic celei remise, hotărâre care a fost publicată la 05.02.2025, dar care la fel nu conținea semnătura electronică sau cea olografă.

8. A notat că, în pofida acestor inadvertențe, a întocmit cererea de apel motivată pe baza hotărârii publicate pe portalul instanței de judecată, cu care a făcut cunoștință la 5 februarie 2024, în ziua publicării, la fel ca și în cazul proiectului hotărârii remise, mizând totodată pe faptul că prima instanța v-a remite în adresa Inspectoratului hotărârea motivată și semnată conform prevederilor legale, ca și în alte cazuri similare or anume din momentul parvenirii hotărârii motivate fie semnate olograf fie electronic începe a curge termenul în interiorul căruia urmează a fi întocmită cererea de apel.

POZIȚIA INTIMATULUI

9. La 19 mai 2025, Rostislav Sobiețki a depus referință la recursul declarat, solicitând respingerea acestuia, ca fiind nefondat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 231 alin. (1) din Codul administrativ, prevede că:

„(1) Hotărârile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.”

11. Conform art. 232 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„(1) Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

(2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

12. În corespundere cu art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. e) din Codul administrativ:

„(1) Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

(2) Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

13. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„(1) Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

14. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

15. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„(5) Curtea Supremă de Justiție soluționează: b) cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

16. Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ:

„(1) Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: b) respinge recursul.

(2) Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

17. Art. 98 din Codul administrativ:

„(1) Dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat, conform art.45, de către un reprezentant legal, notificările se adresează acestuia.

(2) Dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat conform art.46, notificările se adresează reprezentantului împuternicit imediat ce

acesta sau persoana reprezentată prezintă o procură sau o împuternicire în baza semnăturii electronice în acest sens.

(3) În cazul mai multor reprezentanți legali sau împuterniciți este suficientă notificarea unuia dintre ei.

(4) Dacă reprezentantul legal sau împuternicit reprezintă mai mulți participanți, acestuia i se notifică atâtea exemplare sau copii de înregistrări de notificat câți participanți reprezintă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI s-a conformat dispozițiilor art.242 al Codului administrativ, indicat la pct.13, și a depus în termen recursul la data de 9 aprilie 2025, în condițiile în care a recepționat copia încheierii din 25 martie 2025 a Curții de Apel Centru la 02 aprilie 2025 (f.d. 188).

19. Analizând motivele recursului, Completul de judecată reține că hotărârea motivată a fost notificată apelantului la 4 februarie 2025, astfel că termenul de 30 de zile pentru depunerea motivării apelului s-a împlinit la 6 martie 2025 (zi de joi). Din materialele dosarului rezultă că motivarea apelului a fost depusă la 7 martie 2025, adică peste termenul legal.

20. În recurs se susține că, întârzierea a fost determinată de faptul că hotărârea motivată expediată nu conținea nici semnătura electronică, nici cea olografă, aspect care a generat incertitudini cu privire la autenticitatea acesteia. Completul constată că, deși această situație ar putea ridica dificultăți în exercitarea dreptului la apel, ea nu exonerează apelanții de obligația de a respecta termenele legale.

21. Mai mult decât atât, chiar și în ipoteza în care hotărârea motivată a primei instanțe a fost comunicată la 4 februarie 2024, în absența semnăturii electronice, se impune a fi reținut faptul că motivarea acesteia a fost publicată și pe portalul instanțelor judecătorești la data de 5 februarie 2024. Prin urmare, apelantul a avut posibilitatea de a lua cunoștință de conținutul hotărârii și de a formula apelul motivat în termenul prevăzut de lege.

22. Totodată, Completul constată că, deși întârzierea depunerii motivării apelului este de doar o zi, această omisiune nu exonerează apelantul de obligația de a respecta cu strictețe termenele legale.

23. Cu privire la obligația părții de a acționa cu diligență în cadrul procesului, completul de judecată constată că fiecare parte este ținută de îndatorirea de a manifesta o conduită diligență și de a exercita drepturile sale procedurale cu bună-credință.

24. Referitor la invocarea principiului accesului la justiție, Completul subliniază că respectarea termenelor procedurale este un element esențial al securității juridice și al bunei administrări a justiției. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în mod constant că impunerea unor termene

pentru exercitarea căilor de atac nu constituie, în sine, o încălcare a art. 6 CEDO, atâta timp cât acestea sunt previzibile și rezonabile și nu creează un obstacol disproporționat pentru părți.

25. În speță, recurentului i-a fost asigurat accesul la justiție și a avut la dispoziție termenul legal de 30 de zile pentru motivarea apelului, termen care a fost depășit. Prin urmare, recepționarea hotărârii motivate în absența aplicării semnăturii electronice nu a împiedicat recurentul să ia cunoștință de conținutul acesteia, iar o atare împrejurare nu poate constitui un temei justificativ pentru încălcarea normelor imperative privind respectarea termenelor procedurale.

26. În concluzie, Completul de judecată consideră că argumentele recursului nu justifică casarea încheierii instanței de apel. Iar, soluția instanței de apel este legală și corect fundamentată, recurentul fiind responsabil pentru omisiunea de a depune motivarea apelului în termenul stabilit de lege.

27. Completul constată că instanța de apel a aplicat corect dispozițiile art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, declarând apelul inadmisibil din cauza depășirii termenului legal pentru depunerea motivării acestuia. Argumentele recursului nu justifică casarea încheierii atacate, iar recurentul nu a invocat circumstanțe excepționale care să permită derogarea de la regulile generale privind termenele de procedură.

28. Din aceste considerente, în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne și menține încheierea din 25 martie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc