



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Gutium Marin,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gutium Marin împotriva Administrației Naționale a Penitenciarelor, cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva încheierii din 12 martie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-126/25
NR. PIGD 2-23112280-01-3r-08052025)*

Termenul depunerii cererii de apel. Motivele repunerii în termen.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. G. Cazacu,
Curtea de Apel Centru, jud. V. Sîrbu, A. Braga, A. Cașcaval,

21 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Gutium Marin,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 6 iulie 2023, Gutium Marin s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ împotriva Administrației Naționale a Penitenciarelor, cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

2. Prin hotărârea din 29 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Gutium Marin reprezentat de avocatul Conoval Nicanor împotriva Administrației Naționale a Penitenciarelor privind obligarea recalculării vechimii în muncă cu includerea avantajelor de două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu pe perioada 28.06.2011 până în prezent.

3. La 4 noiembrie 2024, Gutium Marin reprezentat de avocatul Conoval Nicanor, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei din 29 octombrie 2024.

4. Prin încheierea din 3 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a declarat inadmisibilă cererea de apel declarată de către avocatul Conoval Nicanor în interesele lui Gutium Marin împotriva hotărârii din 29 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că a fost depus de o persoană neîmpuțernită.

5. La 4 martie 2025, Gutium Marin a depus cerere de apel, solicitând repunerea în termen al apelului, admiterea lui, casarea integrală a hotărârii din 29 octombrie 2024, cu emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii.

6. Prin încheierea din 12 martie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea înaintată de Gutium Marin cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și s-a declarat inadmisibil apelul depus de Gutium Marin împotriva hotărârii din 29 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1) din Codul administrativ.

7. La 26 martie 2025, prin intermediul poștei, Gutium Marin a declarat recurs împotriva încheierii din 12 martie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a acesteia, cu repunerea în

termenul de declarare a cererii de apel și restituirea cauzei pentru judecarea apelului în fond.

ARGUMENTELE RECURSULUI

8. În motivarea recursului, Gutium Marin a invocat că încheierea din 12 martie 2025 este neîntemeiată, întrucât instanța a respins în mod eronat cererea de repunere în termen a apelului, fără a examina în mod complet și obiectiv circumstanțele care au condus la depășirea termenului legal.

9. A arătat că, imediat după pronunțarea hotărârii de fond, avocatul Conoval Nicanor a depus apel în numele său, însă acest apel a fost declarat inadmisibil prin încheierea din 3 februarie 2025, pe motiv că a fost formulat de o persoană neîmputernicită.

10. A susținut că, în perioada noiembrie 2024 - martie 2025, s-a aflat în afara țării, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, împrejurare care a constituit un impediment obiectiv în depunerea personală a apelului în termenul legal.

11. În opinia recurentului, instanța de apel a aplicat în mod formal și rigid prevederile art. 232 din Codul administrativ, ignorând dispozițiile art. 237 și art. 65 alin. (1) și (2) din același cod, referitoare la posibilitatea repunerii în termen, precum și dreptul constituțional la acces liber la justiție, garantat de art. 20 din Constituție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 231 alin. (1) din Codul administrativ, prevede că:

„Hotărârile judecătoriale adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.”

13. Conform art. 232 din Codul administrativ,

„Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

14. În corespundere cu art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. d) din Codul administrativ,

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1).”

15. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

16. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

17. Prin prisma art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

18. Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ prevede că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

19. Art.65 alin. (1) din Codul administrativ:

„Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.”

20. Art. 24 alin. (1) din Codul administrativ:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că încheierea din 12 martie 2025 a fost expediată părților la data de 20 martie 2025. Recurentul a susținut că a recepționat încheierea la 27 martie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 26 martie 2025 prin intermediul serviciului poștal, fiind astfel formulată în termenul prevăzut de art. 242 din Codul administrativ.

22. Cu referire la fondul recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că la 29 octombrie 2024 Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a pronunțat hotărârea prin care a respins acțiunea lui Gutium Marin împotriva Administrației Naționale a Penitenciarelor.

23. La 4 noiembrie 2024, avocatul Conoval Nicanor a declarat apel împotriva hotărârii din 29 octombrie 2024. Acest apel a fost respins ca

inadmisibil prin încheierea din 3 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, pe motiv că a fost depus de o persoană neîmputernicită.

24. Ulterior, la 4 martie 2025, Gutium Marin a depus personal apel, solicitând repunerea în termen și admiterea cererii. Prin încheierea din 12 martie 2025, Curtea de Apel Centru a respins cererea de repunere în termen și a declarat apelul inadmisibil, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ.

25. Completul de judecată constată că instanța de apel a aplicat în mod corect prevederile art. 232 și art. 236 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, potrivit căroră apelul se depune în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, iar nerespectarea acestui termen atrage inadmisibilitatea căii de atac.

26. Din actele dosarului rezultă că Gutium Marin a fost prezent la pronunțarea hotărârii din 29 octombrie 2024 și a semnat pentru primirea dispozitivului (f.d.153), ceea ce presupune că termenul de apel a început să curgă din aceeași zi, urmând a expira la 28 noiembrie 2024.

27. Recurentul a susținut că s-a aflat în afara țării în perioada noiembrie 2024 - martie 2025, în executarea atribuțiilor de serviciu. Totodată, a invocat că hotărârea motivată i-ar fi fost comunicată tardiv, prin intermediul avocatului, abia în luna februarie 2025. Cu toate acestea, nu a prezentat probe concludente privind existența unui impediment obiectiv, independent de voința sa, care să fi justificat imposibilitatea formulării apelului în termen.

28. Potrivit art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, repunerea în termen poate fi admisă doar dacă partea dovedește că a fost împiedicată, din motive independente de voința sa, să respecte termenul legal. Conform art. 237 alin. (1), cererea trebuie însoțită de probe care confirmă faptele invocate. În speță, recurentul a formulat o cerere declarativă, fără a anexa documente care să justifice neexercitarea în termen a apelului.

29. Mai mult, instanța de apel a reținut în mod întemeiat că, în contextul în care apelul inițial fusese depus de un avocat neîmputernicit, partea avea obligația să manifeste diligența necesară și să urmărească activ evoluția procesului, respectând obligația de a exercita drepturile procedurale cu bună-credință, în conformitate cu art. 24 alin. (1) din Codul administrativ.

30. Admiterea spre examinare a unui apel depus peste termen, în absența unor justificări temeinic probate, ar aduce atingere principiului stabilității raporturilor juridice și ar submina disciplina procedurală impusă de lege, care impune respectarea strictă a termenelor de exercitare a căilor de atac.

31. În consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 12 martie 2025 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu prevederile legale, iar criticile formulate în recurs nu justifică casarea acesteia.

32. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Gutium Marin și menține încheierea din 12 martie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc