



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la corectarea, din oficiu, a omisiunii strecurate în dispozitivul hotărârii motivate din 25 septembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de Tizu Svetlana împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

(Dosarul nr.3ds-5/25  
NR. PIGD 2-23158775-01-3ds-20052025)

Instanța judecătorească, în baza prevederilor art.249 din Codul de procedură civilă, din oficiu, a corectat omisiunea depistată în dispozitivul hotărârii motivate.

21 mai 2025

*Textul corespunde originalului*

Examinând, din oficiu, în lipsa părților, chestiunea privind corectarea omisiunii strecurate în dispozitivul hotărârii motivate din 25 septembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție,

Curtea Supremă de Justiție, în completul de judecată compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *Judecători*,

constată următoarele:

#### ÎN FAPT:

1. La 08 noiembrie 2023, Tizu Svetlana a depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, cu completările și concretizările ulterioare, solicitând pe final anularea hotărârii din 24 octombrie 2023 a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a respins cererea privind propunerea candidaturii sale Președintelui Republicii Moldova de numire/reconfirmare în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă; obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să emită act administrativ individual favorabil prin care să fie numită în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă în cadrul Judecătoriei Chișinău, în temeiul art.11 alin.(1) din Legea nr.544/1995, în vigoare din 26 august 2022, art.53 alin.(2) din Codul administrativ sau alternativ înaintarea propunerii către Președintelui Republicii Moldova de numire/reconfirmare în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău, sediul Centru până la atingerea plafonului de vârstă; în cazul respingerii primei cerințe să fie anulată hotărârea din 16 ianuarie 2024 a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a respins cererea sa privind retragerea hotărârii din 24 octombrie 2023 a CSM și obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să emită hotărâre privind retragerea hotărârii de către Consiliul Superior al Magistraturii din 24 octombrie 2023.

2. Prin hotărârea din 25 septembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă acțiunea în contencios administrativ depusă de Svetlana Tizu.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

3. Articolul 195 din Codul administrativ prevede că:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

4. Articolul 249 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă statuează că:

„(1) După pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

(2) La cererea participanților la proces sau **din oficiu**, instanța judecătorească corectează greșelile sau *omisiunile din hotărâre care țin de nume*, calitatea procesuală, orice

alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

#### MOTIVAREA INSTANȚEI:

5. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, ghidându-se de prevederile art.195 din Codul administrativ, coroborate la prevederile art.249 din Codul de procedură civilă, a depistat, din oficiu, că în partea dispozitivă a hotărârii motivate din 25 septembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a strecurat o omisiune care ține de numele părții reclamante și anume, nu s-a indicat numele acesteia „Tizu”, fiind menționat doar prenumele acesteia „Svetlana”.

6. În conjunctura nominalizată supra, Completul de judecată consideră că omisiunea reținută în dispozitivul hotărârii motivate din 25 septembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi corectată din oficiu, prin indicarea integrală a numelui și a prenumelui părții reclamante „Tizu Svetlana”.

7. În conformitate cu art.195 și art.230 din Codul administrativ în coroborare cu art.249 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI:

Corectează, din oficiu, omisiunea strecurată în dispozitivul hotărârii motivate din 25 septembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție care ține de numele părții reclamante.

Indică în partea dispozitivă a hotărârii motivate din 25 septembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție integral numele și prenumele reclamantei „Tizu Svetlana”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecătorii

Ion Malanciuc

Diana Stănilă