



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de Stanislav Pioglo, Ion Avram și Valeriu Costandachi în interesele Consiliului comunei Sadîc

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul comunei Sadîc împotriva Primăriei comunei Sadîc și Primarul Ilie Porumbescu cu privire la anularea actului administrativ individual,

împotriva încheierii din 21 martie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul

*(Dosarul nr. 3r-113/25
NR. PIGD 2-24140708-01-3r-25042025)*

Recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel de respingere a recursului împotriva încheierii primei instanțe de inadmisibilitate a acțiunii nu se supune recursului. Art. 246 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ.

Prima instanță, jud. C. Daniliuc,
Curtea de Apel, jud. V. Movilă, S. Pilipenco, D. Fujenco,

21 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului depus de Stanislav Pioglo, Ion Avram și Valeriu Costandachi în interesele Consiliului comunei Sadîc

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 decembrie 2024, Stanislav Pioglo, Ion Avram și Valeriu Costandachi, în interesele Consiliului comunei Sadîc au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei comunei Sadîc și Primarul Ilie Porumbescu cu privire la anularea răspunsului Primăriei comunei Sadîc, la cererea prealabilă cu numărul 188 din 11 noiembrie 2024, anularea dispoziției Primarului comunei Sadîc nr.93-N din 8 octombrie 2024 „Cu privire la dizolvarea de drept al Consiliului comunal Sadîc”.

2. Prin încheierea din 16 decembrie 2024 a Judecătoresei Cahul, sediul Central, s-a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de Stanislav Pioglo, Ion Avram și Valeriu Costandachi în interesele Consiliului comunei Sadîc împotriva Primăriei comunei Sadîc și Primarul Ilie Porumbescu cu privire la anularea actului administrativ individual. S-a explicat reclamantului că, declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin. (2) lit. a) - e) exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

3. La 3 ianuarie 2025, Stanislav Pioglo, Ion Avram și Valeriu Costandachi în interesele Consiliului comunei Sadîc au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 16 decembrie 2024 a Judecătoresei Cahul, sediul Central, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu adoptarea unei noi încheieri de restituire a pricinii spre rejudecare.

4. Prin încheierea din 21 martie 2025 a Curții de Apel sud, sediul Cahul, s-a declarat inadmisibil recursul declarat de Stanislav Pioglo, Ion Avram și Valeriu Costandachi în interesele Consiliului comunei Sadîc împotriva încheierii Judecătoresei Cahul, sediul Central din 16 decembrie 2024, pronunțată în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Stanislav Pioglo, Ion Avram și Valeriu Costandachi în interesele Consiliului comunei Sadîc împotriva Primăriei comunei Sadîc și Primarul Ilie Porumbescu cu privire la anularea actului administrativ individual, din motiv că, recursul a fost depus de persoana neîmputernicită.

5. La 10 aprilie 2025, Stanislav Pioglo, Ion Avram și Valeriu Costandachi în interesele Consiliului comunei Sadîc au depus cerere de

recurs împotriva încheierea din 21 martie 2025 a Curții de Apel sud, sediul Cahul, solicitând admiterea recursului, casată încheierea Curții de Apel Sud, sediul Cahul, din 21 martie 2025, cu adoptarea unei noi încheieri de restituire a pricinii spre rejudecare.

6. În motivarea recursului au indicat că, prin încheierea Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 21 martie 2025 le este încălcat dreptul de acces la justiție, drept garantat de legislația Republicii Moldova, precum și de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului.

7. Notează că, încheierea Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 21 martie 2025 este ilegală și a fost emisă cu încălcarea gravă a Codului de Procedură Civilă al Republicii Moldova, ceea ce atrage nulitate încheierii adoptate, având suficiente temeiuri privind încălcarea dreptului de acces liber la justiție, garantat de art.20 a Constituției Republicii Moldova.

8. Subliniază că, instanța de apel menționează eronat și abuziv în încheierea Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 21 martie 2025 precum că, prin notificarea nr.235 din 29 ianuarie 2025 instanța a informat Consiliul comunal Sadîc despre prezentarea probelor noi, cereri de reclamarea probelor până la data de 21 februarie 2025.

9. Indică că, Consiliul comunal Sadîc n-a recepționat notificarea Curții de Apel Sud sediul Cahul cu nr.235 din 29 ianuarie 2025, pentru a prezenta procura.

10. Totodată reține prevederile art. 46 alin. (2) Cod Administrativ, la solicitare, reprezentantul împuternicit prezintă procura, mandatul sau împuternicirea în baza semnăturii electronice. Valabilitatea procurii este reglementată de Codul civil.

11. Mai comunică că, conform practicii CEDO toți participanții la proces trebuie să aibă parte de un proces echitabil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

13. Art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii:

a) declară recursul inadmisibil;”

14. Art. 244 alin. (1) Cod administrativ prevede următoarele:

„Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.”

15. Art. 246 alin. (1) și (2) lit. a) Codul administrativ prevede că:

„Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă recursul este inadmisibil, completul din 3 judecători adoptă o încheiere irevocabilă. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se comunică părților.

Alineatul (2) al aceluiași articol statuează la lit. a) că, ”recursul se declară inadmisibil în special când: decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Examinând recursul depus, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele motive.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel ca urmare a examinării recursului depus de Stanislav Pioglo, Ion Avram și Valeriu Costandachi în interesele Consiliului comunei Sadîc împotriva încheierii din 16 decembrie 2024 a Judecătorei Cahul, sediul Central, de fapt, a emis o decizie în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, și nu încheierea cum este indicat în actul de dispoziție din 21 martie 2025.

18. Or, art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, expres prevede că, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie.

19. Astfel, Curtea de Apel Sud, sediul Cahul a examinat prezenta cauză de contencios administrativ ca instanță de recurs și nu ca instanță de apel, adică decizia din 21 martie 2025 emis de către Curtea de Apel Sud, sediul Cahul, a cărei casare a fost solicitată în recursul vizat, a fost emisă ca urmare a verificării legalității încheierii din 16 decembrie 2024 a Judecătorei Cahul, sediul Central, care nu se referă la fondul cauzei.

20. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul depus de Consiliul or. Criuleni nu întrunește o condiție de fond, și anume decizia contestată fiind irevocabilă, nu formează obiectul recursului în capitolul V al Codului administrativ și prin urmare, acesta este inadmisibil în conformitate cu prevederile art. 246 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ.

21. În această ordine de idei, argumentele invocate în cererea de recurs cu privire la ilegalitatea deciziei recurată nu pot fi acceptate de instanța de recurs, deoarece acestea sunt irelevante în condițiile în care se referă la dezacordul față de un act judecătorec, care în virtutea legii nu poate fi atacat cu recurs.

22. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa și faptul că consacrarea expresă de către legislatorul național a categoriilor de acte judecătorești susceptibile

recursului în cauzele de contencios administrativ este conformă standardelor procedurale relevante garantate de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

23. În acest context, instanța de recurs constată că recursul depus de Stanislav Pioglo, Ion Avram și Valeriu Costandachi în interesele Consiliului comunei Sadîc a fost depus contrar dispozițiilor legale, fapt care impune declararea inadmisibilă a acestuia.

24. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Stanislav Pioglo, Ion Avram și Valeriu Costandachi în interesele Consiliului comunei Sadîc, ca fiind depus împotriva unei decizii a instanței de apel, care în virtutea legii nu poate fi atacată cu recurs.

25. În conformitate cu art. 230, art. 246 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Stanislav Pioglo, Ion Avram și Valeriu Costandachi în interesele Consiliului comunei Sadîc.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc