



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la admiterea recursului depus de avocatul Ruslan Cimpoi, în  
interesul lui Nicolai Socolov,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul  
Ruslan Cimpoi, în interesul lui Socolov Nicolai împotriva Svetlanei  
Brasnueva, cu privire la încasarea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 4 martie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 2r-149/25*

*PIGD Nr.2-23160862-01-2r-17042025)*

Restituirea nejustificată a cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă. Instanța de apel în mod neîntemeiat a dispus refuzarea cererii de repunere în termen. Atestarea scrisorii de expediere la actele dosarului nu este în sine o dovadă suficientă de comunicare corespunzătoare și eficientă a unui act de procedură, în lipsa probelor confirmative de recepție.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. G. Manoli)  
Curtea de Apel Centru (jud. R. Pulbere, A. Malîi, R. Pascari)

21 mai 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, recursul depus de avocatul Ruslan Cimpoi, în interesul lui Nicolai Socolov,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 10 noiembrie 2023, avocatul Cimpoi Ruslan, acționând în interesul lui Nicolai Socolov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Brasnueva cu privire la încasarea prejudiciului moral.

2. Prin hotărârea din 28 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă acțiunea, ca fiind neîntemeiată.

3. La 5 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice, avocatul Cimpoi Ruslan, acționând în interesul lui Nicolai Socolov, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 28 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a acțiunii înaintate.

4. Prin încheierea din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de avocatul Ruslan Cimpoi, în interesul lui Nicolai Socolov, împotriva hotărârii din 28 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a acordat apelantului un termen de 10 zile, din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 lei. S-a înștiințat apelantul că în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

5. Prin încheierea din 4 martie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost respinsă cererea depusă de avocatul Ruslan Cimpoi, în interesul lui Nicolai Socolov, privind repunerea în termenul de declarare a apelului și restituită cererea de apel depusă de avocatul Ruslan Cimpoi, în interesul lui Nicolai Socolov, împotriva hotărârii din 28 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că a fost depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

6. La 22 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, avocatul Ruslan Cimpoi, în interesul lui Nicolai Socolov, a declarat recurs împotriva încheierii din 4 martie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, soluționând prin decizie problema repunerii în termen a apelului și cu remiterea cauzei civile în instanța de apel la faza de primire a apelului în procedură.

7. În susținerea recursului, a indicat că, întrucât cauza civilă a fost soluționată de instanța de fond potrivit procedurii aplicabile cererilor cu valoare redusă. Nu a cunoscut despre faptul că, la data de 28 mai 2024, a fost pronunțată hotărârea în cauză.

8. A precizat că a omis termenul de contestare a hotărârii primei instanțe deoarece a recepționat hotărârea din 28 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, abia la data de 4 octombrie 2024, când a luat cunoștință de materialele cauzei, iar, anterior nu a fost informat nici despre data examinării cauzei, nici despre pronunțarea hotărârii.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

11. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. (3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

12. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

13. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

14. Art. 276<sup>3</sup> alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

15. Art. 276<sup>4</sup> alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

16. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

17. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că instanța de apel a emis încheierea contestată la 4 martie 2025, iar aceasta a fost expediată spre informare participanților la proces, prin intermediul poștei electronice, la 18 martie 2025, fapt confirmat prin extrasul din corespondența electronică anexat la materialele cauzei (f.d.57).

19. Prin urmare, recursul declarat la 22 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, de avocatul Ruslan Cimpoi, în interesul lui Nicolai Socolov, împotriva încheierii din 4 martie 2025 a Curții de Apel Centru, este în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

20. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată consideră recursul întemeiat și care urmează a fi

admis, cu casarea încheierii Curții de Apel Centru și restituirea cauzei spre rejudecare, din considerentele ce succed.

21. Din materialele cauzei se atestă că instanța de fond a soluționat unipersonal cauza civilă, conform regulilor procedurii de examinare a cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXII din Codul de procedură civilă.

22. Totodată, Completul de judecată remarcă faptul că în prezenta cauză civilă, judecătorul nu a considerat necesară citarea participanților.

23. Prin încheierea din 16 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost acceptată spre examinare cererea de chemare în judecată nominalizată în procedura cererilor cu valoare redusă și s-au informat participanții că soluționarea prezentei cereri de chemare în judecată va avea loc, unipersonal, în lipsa părților, în termen de 6 luni de la data depunerii (f.d.22).

24. Potrivit scrisorii de însoțire, copia încheierii din 20 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, precum și copia cererii de chemare în judecată a fost expediată în adresa participanților la proces, atât prin intermediul poștei terestre (f.d.23), cât și prin poșta electronică, la 20 noiembrie 2023, fapt confirmat prin extrasul din corespondența electronică anexat la materialele cauzei (f.d.24).

25. Dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 28 mai 2024 (f.d.25), fiind publicată pe portalul instanțelor judecătorești la 30 mai 2024.

26. Completul de judecată constată că după emiterea dispozitivului hotărârii, prima instanță a remis în adresa participanților la proces copia acestuia, potrivit scrisorii de însoțire din 29 mai 2024 (f.d.26). Cu toate acestea, din actele și lucrările dosarului nu se atestă confirmarea recepționării acesteia de către recurent.

27. Instanța de recurs notează că, în circumstanțele redate, doar faptul atestării scrisorii de expediere la actele dosarului nu este în sine o dovadă suficientă de comunicare corespunzătoare și eficientă a unui act de procedură, în absența oricăror probe confirmative de recepție.

28. Or, prevederile art. 276<sup>4</sup> alin. (3) din Codul de procedură civilă determină în mod expres obligația instanței de a comunica participanților la proces hotărârea judecătorească, iar lipsa la materialele cauzei a probelor care confirmă recepționarea actului judecătorec expediat, nu poate imputată părții în proces.

29. Totodată, Completul de judecată punctează că, din textul încheierii din 16 noiembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care a fost acceptată spre examinare cererea de chemare în judecată în procedura cererilor cu valoare redusă, nu a fost stabilită data ședinței în care urmează a fi pronunțat dispozitivul hotărârii, fiind indicat doar în mod general faptul că soluționarea cererii de chemare în judecată va avea loc în termen de 6 luni de la data depunerii.

30. La 5 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice, avocatul Ruslan Cimpoi, în interesul lui Nicolai Socolov, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 28 mai 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, totodată solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului pe motiv că nu a fost informat despre data examinării cauzei și despre pronunțarea hotărârii (f.d.27-33).

31. Completul de judecată constată că soluția instanței de apel de respingere a cererii privind repunerea în termenul de declarare a apelului și de restituire a cererii de apel depuse de avocatul Ruslan Cimpoi, în interesul lui Nicolai Socolov împotriva hotărârii din 28 mai 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă tardiv, nu poate fi menținută, deoarece limitează nejustificat realizarea accesului la justiție.

32. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că la materialele dosarului lipsește dovada de recepționare de către reclamantul Nicolai Socolov, a copiei dispozitivului hotărârii din 28 mai 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

33. În acest context, Completul de judecată conchide că instanța de apel fără cerceta nemijlocit circumstanțele de comunicare a hotărârii din 28 mai 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a stabilit că lipsesc temeuri de admitere a cererii de repunere în termenul de declarare a apelului. Nemijlocit, încheierea contestată nu explică în ce măsură comunicarea actelor către destinatar a fost una eficientă, precum și faptul dacă la dosar se regăsește o confirmare a primirii actelor de către destinatar.

34. La fel, nu a fost verificată veridicitatea afirmațiilor apelantului, despre recepționarea hotărârii la 4 octombrie 2024. Deși textul încheierii contestate menționează faptul că apelantul nu a prezentat probe ce ar confirma recepționarea dispozitivului la data la care pretinde, instanța de apel nu a stabilit exact când totuși apelantul a recepționat efectiv hotărârea contestată.

35. Dreptul la o cale de atac trebuie să se exercite din momentul în care părțile interesate pot cunoaște efectiv despre hotărârea judecătorească pronunțată. În caz contrar, curțile și tribunalele ar putea, prin întârzierea notificării hotărârii lor, să scurteze substanțial termenele căilor de atac sau chiar să facă imposibilă introducerea unei căi de atac. Notificarea, ca act de comunicare între organul jurisdicțional și părți, servește la aducerea la cunoștință a hotărârii instanței, precum și a temeiurilor care o motivează, pentru a permite părților, dacă este cazul, să formuleze o cale de atac (Miragall Escolano și alții împotriva Spaniei, pct. 37).

36. Din considerentele menționate, în scopul respectării dreptului recurentului la un proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a admite recursul, a casa încheierea din 4 martie 2025 a Curții de Apel Centru și de a restitui cauza în instanța de apel, pentru rejudecare a problemei soluționată prin încheierea casată.

37. În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite cererea de recurs declarată de avocatul Ruslan Cimpoi, în interesul lui Nicolai Socolov.

Casează integral încheierea din 4 martie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Ruslan Cimpoi, în interesul lui Socolov Nicolai împotriva Svetlanei Brasnueva, cu privire la încasarea prejudiciului moral, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat