



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de avocata Natalia  
Țurcan în interesele SRL „Lyukka”

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de  
chemare în judecată depusă de SRL „Lyukka” împotriva Instituției  
Publice „Cadastrul Bunurilor Imobile” cu privire la contestarea actului  
administrativ individual defavorabil,

împotriva încheierii din 23 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 3r-99/25  
NR. PIGD 2-22120917-01-3r-01042025)*

Termenul depunerii motivării cererii de apel. Neprezentarea motivării  
cererii de apel în termen.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. V. Chisilița,  
Curtea de Apel Centru, jud. G. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan,

21 mai 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocata Natalia Țurcan în interesele SRL „Lyukka”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 16 august 2022, SRL „Lyukka” a depus cerere de chemare în judecată împotriva IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

2. Prin hotărârea din 4 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă acțiunea depusă de SRL „Lyukka” împotriva Instituției Publice Cadastrul Bunurilor Imobile cu privire la anularea refuzului registratorului SCT Rezina nr. 11/29c-07/55 din 20 iunie 2022 privind înregistrarea bunului imobil și a și deciziei Agenției Servicii Publice nr. 01/L- 664/22 din 26 iulie 2022 emisă la soluționarea cererii prealabile, cu obligarea emiterii actului administrativ privind înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, stația pentru aprovizionare cu combustibil compusă din clădirea de bază lit. A (cu copertină lit. I, rezervor lit. II, rezervor lit. III, rezervor lit. IV, rezervor lit. V, rezervor pentru scurgeri de urgență lit. VI, tablou informațional lit. VII), 41,1 m<sup>2</sup>, nr. cadastral 06-023-420, amplasat în r-nul Camenca, s. Caterinovca, str. Prihodschi, nr. 1D, în limitele hotarului bunului imobil existent la moment, cu eliberarea Extrasului din Registrul de stat detaliat.

3. La 26 iunie 2024, avocata Natalia Țurcan în interesele SRL „Lyukka” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 4 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii. La 10 ianuarie 2025, avocata Natalia Țurcan în interesele SRL „Lyukka” a prezentat motivarea apelului (f.d. 91-94).

4. Prin încheierea din 23 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a declarat inadmisibil apelul avocatei Natalia Țurcan în interesele SRL „Lyukka”, împotriva hotărârii din 4 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2) Cod administrativ.

5. La 3 februarie 2025, avocata Natalia Țurcan în interesele SRL „Lyukka” a declarat recurs împotriva încheierii din 23 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea acesteia, repunerea în termenul de prezentare a apelului, cu remiterea cauzei la etapa primirii spre examinare a cererii de apel.

## ARGUMENTELE RECURSULUI

6. În susținerea recursului formulat, s-a invocat faptul că hotărârea motivată a fost comunicată abia la 4 decembrie 2024, deși dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 4 iunie 2024. Astfel, fiind încălcate prevederile art. 226 alin. (2) Cod administrativ.

7. A menționat că, hotărârea integrală a primei instanțe a fost remisă la 4 decembrie 2024, însă dosarul nu a fost transmis de îndată instanței de apel, așa cum prevede cadrul normativ aplicabil. În aceste condiții, s-a susținut că este imposibilă înregistrarea la curtea de apel a unei cereri de apel motivat înainte ca dosarul să ajungă fizic la această instanță.

8. A reținut că, dosarul cauzei a fost înregistrat pe rolul instanței de apel la data de 18 decembrie 2024, adică la un interval de 14 zile de la comunicarea hotărârii integrale. În opinia recurentului, această întârziere afectează exercitarea dreptului la apel motivat, întrucât din termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, mai mult de jumătate s-a scurs anterior momentului înregistrării cauzei la instanța competentă.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 231 alin. (1) din Codul administrativ, prevede că:

„(1) Hotărârile judecătoriailor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.”

10. Conform art. 232 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„(1) Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

(2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

11. În corespundere cu art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. e) din Codul administrativ:

„(1) Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

(2) Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

12. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„(1) Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

13. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

14. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„(5) Curtea Supremă de Justiție soluționează: b) cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

15. Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ:

„(1) Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: b) respinge recursul.

(2) Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

16. Art. 98 din Codul administrativ:

„(1) Dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat, conform art.45, de către un reprezentant legal, notificările se adresează acestuia.

(2) Dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat conform art.46, notificările se adresează reprezentantului împuternicit imediat ce acesta sau persoana reprezentată prezintă o procură sau o împuternicire în baza semnăturii electronice în acest sens.

(3) În cazul mai multor reprezentanți legali sau împuterniciți este suficientă notificarea unuia dintre ei.

(4) Dacă reprezentantul legal sau împuternicit reprezintă mai mulți participanți, acestuia i se notifică atâtea exemplare sau copii de înregistrări de notificat câți participanți reprezintă.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recurenta s-a conformat dispozițiilor art.242 al Codului administrativ, indicat la pct.13, și a depus în termen recursul la data de 3 februarie 2025, în condițiile în care a recepționat copia încheierii din 23 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru la 27 ianuarie 2025 (f.d. 110).

18. Analizând motivele recursului, Completul de judecată reține că hotărârea motivată a fost notificată apelantei la 4 decembrie 2024, astfel că termenul de 30 de zile pentru depunerea motivării apelului s-a împlinit la 3 ianuarie 2025 (zi de vineri). Din materialele dosarului rezultă că motivarea apelului a fost depusă la 10 ianuarie 2025, adică peste termenul legal.

19. În recurs se susține că, motivarea apelului nu a fost depusă întrucât înregistrarea unei cereri de apel motivat la curtea de apel ar fi imposibilă înainte ca dosarul cauzei să fie transmis fizic acestei instanțe. Completul constată că, deși o asemenea situație ar putea, în anumite circumstanțe, genera dificultăți în exercitarea efectivă a dreptului la apel, în special în ipoteza în care este necesară consultarea materialelor dosarului, totuși o asemenea împrejurare nu îi exonerează pe apelanți de obligația de a respecta termenele procedurale imperative prevăzute de lege.

20. Mai mult decât atât, se impune a fi reținut faptul că motivarea hotărârii a fost publicată și pe portalul instanțelor judecătorești la data de 3 decembrie 2024. Prin urmare, apelanta a avut posibilitatea de a lua cunoștință de conținutul hotărârii și de a formula apelul motivat în termenul prevăzut de lege.

21. În plus, Completul de judecată apreciază ca fiind neîntemeiate susținerile recurente referitoare la presupusa imposibilitate de a depune cererea de apel motivată la instanța de apel anterior transmiterii fizice a dosarului către aceasta. Recurenta nu a oferit niciun argument concret care să justifice imposibilitatea invocată, în condițiile în care avea, în mod evident, posibilitatea de a formula și depune cererea de apel motivată imediat după ce a luat cunoștință de conținutul hotărârii motivate.

22. Cu referire la obligația părții de a acționa cu diligență în cadrul procesului, completul de judecată constată că fiecare parte este ținută de îndatorirea de a manifesta o conduită diligentă și de a exercita drepturile sale procedurale cu bună-credință.

23. Referitor la invocarea principiului accesului la justiție, Completul subliniază că respectarea termenelor procedurale este un element esențial al securității juridice și al bunei administrări a justiției. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în mod constant că impunerea unor termene pentru exercitarea căilor de atac nu constituie, în sine, o încălcare a art. 6 CEDO, atâta timp cât acestea sunt previzibile și rezonabile și nu creează un obstacol disproporționat pentru părți.

24. În speță, recurente i-a fost asigurat accesul la justiție și a avut la dispoziție termenul legal de 30 de zile pentru motivarea apelului, termen care a fost depășit. Faptul că dosarul a ajuns fizic cu întârziere în instanța de apel nu poate constitui un motiv pentru încălcarea regulilor clare privind termenele de procedură.

25. În concluzie, Completul de judecată consideră că argumentele recursului nu justifică casarea încheierii instanței de apel. Iar, soluția instanței de apel este legală și corect fundamentată, recurenta fiind responsabilă pentru omisiunea de a depune motivarea apelului în termenul stabilit de lege.

26. Completul constată că instanța de apel a aplicat corect dispozițiile art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, declarând apelul inadmisibil din cauza depășirii termenului legal pentru depunerea motivării acestuia. Argumentele recursului nu justifică casarea încheierii atacate, iar recurenta nu a invocat circumstanțe excepționale care să permită derogarea de la regulile generale privind termenele de procedură.

27. Din aceste considerente, în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de avocata Natalia Țurcan în interesele SRL „Lyukka” și menține încheierea din 23 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc