



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului depus de Anatoli Gînga,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „CET-Nord” împotriva lui Anatoli Gînga, cu privire la încasarea prejudiciului material,

împotriva încheierii din 26 martie 2025 a Curții de Apel Nord,

(Dosarul nr. 2r-153/25

PIGD Nr.2-24013617-01-2r-22042025)

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Bălți, sediul Central (jud. A. Roșca)
Curtea de Apel Nord (jud. E. Grumeza, N. Costăș, I. Parii)

21 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Anatoli Gînga,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 2 februarie 2024, Societatea pe Acțiuni „CET-Nord” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatoli Gînga, cu privire la încasarea prejudiciului material.

2. Prin hotărârea din 17 septembrie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „CET-Nord”. S-a încasat de la Anatoli Gînga în beneficiul Societății pe Acțiuni ”CET-Nord” prejudiciul material în sumă de 66 533,23 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 216,03 lei. S-a încasat de la Anatoli Gînga taxa de stat în beneficiul statului în sumă de 1 995,99 lei.

3. La 25 noiembrie 2024, avocatul Valeriu Botnari, în interesele lui Anatoli Gînga, a depus apel împotriva hotărârii din 17 septembrie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată.

4. Prin încheierea din 31 decembrie 2024 a Curții de Apel Nord, a fost admisă cererea depusă de avocatul Valeriu Botnari, în interesele lui Anatoli Gînga, cu privire la repunere în termen a apelului declarat. A fost repus în termen apelul declarat de avocatul Valeriu Botnari, în interesele lui Anatoli Gînga împotriva hotărârii din 17 septembrie 2024 a Judecătoriei Judecătoriei Bălți, sediul Central.

5. Nu s-a dat curs apelului declarat de avocatul Valeriu Botnari, în interesele lui Anatoli Gînga. S-a acordat apelantului termen până la data de 10 martie 2025 inclusiv, pentru depunerea unei cereri de apel motivate, semnate în original și în copii pentru toți participanții la proces, a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei. S-a explicat apelantului, că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă

6. A fost ridicată de la examinare din instanța de apel, cererea de apel declarată de avocatul Valeriu Botnari, în interesele lui Anatoli Gînga împotriva hotărârii in 17 septembrie 2024 a Judecătoriei Judecătoriei Bălți,

cu expedierea dosarului în prima instanță pentru întocmirea hotărârii integrale.

7. Prin încheierea din 26 martie 2025 a Curții de Apel Nord, a fost restituită cererea de apel declarată de avocatul Valeriu Botnari, în interesele lui Anatoli Gînga împotriva hotărârii Judecătoria Judecătoria Bălți, sediul Central, din 17 septembrie 2024.

8. La 14 aprilie 2025, Anatoli Gînga, a depus recurs împotriva încheierii din 26 martie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea spre examinare a cauzei instanței de apel.

9. În susținerea recursului, a indicat că restituirea apelului de către instanța de apel este nejustificată, întrucât neprezentarea în termen a dovezii achitării taxei de timbru și a apelului motivat, semnat în original și în copii pentru toți participanții la proces, s-a datorat unor motive obiective, independente de voința sa. Potrivit scrisorii de expediere, copia hotărârii motivate a fost transmisă de Judecătoria Bălți, sediul Centru abia la data de 7 martie 2025. Această întârziere a făcut imposibilă respectarea termenului-limită stabilit de Curtea de Apel Nord -10 martie 2025.

10. Prin referința depusă la 24 aprilie 2025 Societatea pe Acțiuni „CET-Nord” a solicitat respingerea cererii de recurs depusă de Anatoli Gînga, și menținerea încheierii din 26 martie 2025 a Curții de Apel Nord.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

12. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

13. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea.

14. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

15. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

16. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

17. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

18. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

19. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

20. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage

după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

21. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, stipulează că:

Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

22. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, copia încheierii din 26 martie 2025 a Curții de Apel Nord a fost expediată participanților la proces prin intermediul poștei terestre la 1 aprilie 2025, fiind recepționată de apelant la 3 aprilie 2025, potrivit avizului poștal de recepție (f.d.84).

24. Prin urmare, recursul declarat la 14 aprilie 2025, de Anatoli Gînga împotriva încheierii din 26 martie 2025 a Curții de Apel Nord, este în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

25. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

26. Completul de judecată atestă că prin hotărârea din 17 septembrie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „CET-Nord”.

27. La 25 noiembrie 2024, avocatul Valeriu Botnari, în interesele lui Anatoli Gînga, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 17 septembrie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, totodată solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului (f.d.55-56).

28. Prin încheierea din 31 decembrie 2024 a Curții de Apel Nord, a fost admisă cererea depusă de avocatul Valeriu Botnari, în interesele lui Anatoli Gînga, cu privire la repunere în termen a apelului declarat. A fost repus în termen apelul declarat de avocatul Valeriu Botnari, în interesele lui Anatoli Gînga împotriva hotărârii din 17 septembrie 2024 a Judecătoriei Judecătoriei Bălți, sediul Central.

29. Nu s-a dat curs apelului declarat de avocatul Valeriu Botnari, în interesele lui Anatoli Gînga. S-a acordat apelantului termen până la data de

10 martie 2025 inclusiv, pentru depunerea unei cereri de apel motivate, semnate în original și în copii pentru toți participanții la proces, a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei. Totodată, s-a explicat apelantului că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă.

30. A fost ridicată de la examinare din instanța de apel, cererea de apel declarată de avocatul Valeriu Botnari, în interesele lui Anatoli Gînga împotriva hotărârii Judecătoria Judecătoria Bălți, sediul Central, din 17 septembrie 2024, cu expedierea dosarului în prima instanță pentru întocmirea hotărârii integrale.

31. Potrivit scrisorii de însoțire, copia încheierii din 31 decembrie 2024 a Curții de Apel Nord a fost expedită la adresa electronică a avocatului Valeriu Botnari, acționând în interesele apelantului Anatoli Gînga, indicată ca adresă de contact în antetul mandatului (f.d.57), circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexată la materialele dosarului (f.d.70, verso), cât și prin intermediul poștei terestre la 20 ianuarie 2025, fiind recepționată de apelantul Anatoli Gînga la 23 ianuarie 2025, potrivit avizului poștal de recepție (f.d.79).

32. Actele cauzei atestă că în termenul acordat de instanța de apel, apelantul, nu a îndeplinit complet indicațiile din încheierea Curții de Apel Nord din 31 decembrie 2024. În particular, apelantul nu a depus cererea de apel motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, nu a fost prezentat originalul dovezii de plată a taxei de timbru, precum și prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul de participanți.

33. Completul de judecată consideră că Curtea de Apel Nord, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, întemeiat a dispus, prin încheierea din 26 martie 2025, restituirea apelului declarat de avocatul Valeriu Botnari, în interesele lui Anatoli Gînga, din motivul neîndeplinirii indicațiilor din încheierea Curții de Apel Centru 31 decembrie 2024.

34. În acest context, instanța de recurs apreciază în mod critic argumentele invocate în cererea de recurs, întrucât acestea reflectă o interpretare subiectivă a cadrului legal și nu constituie un temei justificat pentru admiterea recursului. Recurentul nu a formulat o cerere expresă de acordare a unui termen suplimentar sau de prelungire a termenului stabilit pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea din 31 decembrie 2024. Prin urmare, în lipsa unei astfel de solicitări, instanța de apel nu putea interveni din oficiu.

35. Din considerentele expuse, având în vedere faptul că încheierea din 26 martie 2025 a Curții de Apel Nord a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge recursul declarat de Anatoli Gînga, și a menține încheierea recurată.

36. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea de recurs depusă de Anatoli Gînga.

Menține încheierea din 26 martie 2025 a Curții de Apel Nord, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „CET-Nord” împotriva lui Anatoli Gînga, cu privire la încasarea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat