



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului depus de avocatul Denis Staruș, în
înteresesele Anei Gribineț,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
avocatul Vitalie Russu, în interesele lui Ivan Volîneț împotriva Anei Gribineț
și a lui Eduard Gribineț, cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 4 februarie 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2r-157/25

PIGD Nr.2-24038948-01-2r-24042025)

Restituirea cererii de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel
a respins cererea de repunere în termenul legal de declarare a apelului, deoarece motivul
reputerii este unul neîntemeiat

Judecătoria Criuleni, sediul Central (jud. R. Țurcan)
Curtea de Apel Centru (jud. M.Anton, C. Roșca, D. Dulghieru)

21 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de avocatul Denis Staruș, în interesesele Anei Gribineț,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 9 aprilie 2024, avocatul Vitalie Russu, în interesele lui Ivan Volîneț a depus cerere de chemare în judecată împotriva Anei Gribineț și a lui Eduard Gribineț cu privire la încasarea datoriei.

2. Prin hotărârea din 26 iulie 2024 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Vitalie Russu, în interesele lui Ivan Volîneț.

3. S-a încasat de la Ana Gribineț și Eduard Gribineț în beneficiul lui Ivan Volîneț datoria în sumă de 4000 euro și dobânda de întârziere în sumă de 1168 euro, iar în total 5168 euro sau echivalentul lor în valuta națională la momentul executării hotărârii, și cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în cuantum de 500 lei și cele de asistență juridică în mărime de 8000 lei, iar în total 8500 lei. S-a încasat în mod solidar de la Ana Gribineț și Eduard Gribineț în beneficiul statului cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 3021,76 lei.

4. La 5 septembrie 2024, Ana Gribineț, a depus apel împotriva hotărârii din 26 iulie 2024 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de restituire a cauzei la rejudecare în prima instanță.

5. Prin încheierea din 4 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost respinsă cererea depusă de Ana Gribineț, privind repunerea în termenul de declarare a apelului și restituită cererea de apel depusă de Ana Gribineț, împotriva hotărârii din 26 iulie 2024 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, pe motiv că a fost depus în afara termenului legal.

6. La 1 aprilie 2025, avocatul Denis Staruș, în interesele Anei Gribineț, a depus recurs împotriva încheierii din 4 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea spre examinare a cauzei instanței de apel.

7. În susținerea recursului, a indicat că instanța de apel a respins în mod neîntemeiat cererea de repunere în termen a apelului depusă de Ana Gribineț. Aceasta a aflat despre existența hotărârii pronunțate la 26 iulie 2024 de către Judecătoria Criuleni, sediul Central, abia la data de 4 septembrie 2024, de la reclamantul Ivan Volîneț. Ana Gribineț nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova în perioada 13 martie 2024 - 1 septembrie 2024 și nu a avut cunoștință despre existența litigiului. Cauza a fost examinată și hotărârea a fost pronunțată în lipsa sa.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

9. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

10. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.

11. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

12. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

13. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

14. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

15. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

16. Art. 369 alin. (1) lit. b), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

17. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, stipulează că:

Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

18. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, copia încheierii din 4 februarie 2025 a Curții de Apel Centru a fost expediată participanților la proces prin intermediul poștei terestre la 5 martie 2025 (f.d.70), însă confirmarea recepționării la materialele cauzei lipsește.

20. Prin urmare, recursul declarat la 1 aprilie 2025, de avocatul Denis Staruș, în interesele Anei Gribineț împotriva încheierii din 4 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, este în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

21. Din materialele cauzei se atestă că instanța de fond a soluționat unipersonal cauza civilă, conform regulilor procedurii de examinare a cererilor cu valoare redusă, reglementată de art. 276²- 276⁴ Cod de procedură civilă.

22. Prin încheierea din 16 aprilie 2024 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, a fost acceptată spre examinare cererea de chemare în judecată nominalizată în procedura cererilor cu valoare redusă și s-au informat participanții că soluționarea prezentei cereri de chemare în judecată va avea loc în lipsa părților (f.d.22).

23. Potrivit scrisorii de însoțire, copia încheierii din 16 aprilie 2024 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, precum și copia cererii de chemare în judecată a fost expediată în adresa participanților la proces (f.d.26), fiind recepționată de pârâta Ana Gribineț la 23 aprilie 2024, potrivit avizului poștal de recepție (f.d.29).

24. Dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 26 iulie 2024 (f.d.38), fiind publicată pe portalul instanțelor judecătorești la 26 iulie 2024.

25. Completul de judecată constată că după emiterea dispozitivului hotărârii, prima instanță a remis în adresa pârâtei copia acestuia, potrivit scrisorii de însoțire din 26 iulie 2024 (f.d.39), însă, corespondența a fost returnată de către oficiul poștal cu mențiunea „plecat” (f.d.45).

26. La 5 septembrie 2024, Ana Gribineț, a depus apel împotriva hotărârii din 26 iulie 2024 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, totodată solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului pe motiv că nu a cunoscut despre existența cauzei pe rolul instanței de judecată și nici de actele emise de instanța de fond, întrucât în perioada 13 martie 2024 - 1 septembrie 2024 nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova (f.d.50 – 52).

27. Actele cauzei atestă că Ana Gribineț a cunoscut despre existența litigiului, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție, din care rezultă că, la 23 aprilie 2024 a recepționat copia încheierii din 16 aprilie 2024 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central (f.d.29). Prin această încheiere, i sa comunicat că împotriva sa a fost intentat un proces civil în procedură cu valoare redusă, intentat de avocatul Vitalie Russu, în interesele lui Ivan Volîneț împotriva Anei Gribineț și a lui Eduard Gribineț, având ca obiect încasarea unei datorii.

28. Prin urmare, Ana Gribineț a cunoscut despre existența litigiului. Astfel, Ana Gribineț, din moment ce știa despre intentarea dosarului

împotriva sa, urma să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile de acces la instanță.

29. Deși, cauza civilă s-a examinat în lipsa părților, în procedura cererilor cu valoare redusă, prima instanță și-a onorat obligația de a înștiința părțile despre litigiul ce urmează a fi examinat și procedura de examinare, precum și a expediat actele procedurale în adresa părților, inclusiv dispozitivul hotărârii judecătorești, pronunțat la data de 26 iulie 2024.

30. Completul de judecată constată ca fiind întemeiată soluția instanței de apel, precum că apelanta a depus apel în afara termenului legal, deoarece art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează expres că acest termen se calculează de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

31. Completul de judecată remarcă că în cazul omiterii termenului de îndeplinire a unui act de procedură, legiuitorul a prevăzut repunerea în termen în condițiile art. 116 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

32. Materialele cauzei atestă că Ana Gribineț, odată cu depunerea apelului, a solicitat repunerea în termenul de declarare a acestuia, motivând că, în perioada 13 martie 2024 – 1 septembrie 2024, nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova.

33. Completul de judecată consideră neîntemeiate motivele invocate în sprijinul repunerii în termen, întrucât apelanta a prezentat copii ale pașaportului, însă din acestea nu reiese că, începând cu data de 26 iulie 2024, s-a aflat efectiv în afara țării. Totodată, apelanta nu a prezentat instanței nicio altă probă justificativă care să ateste imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în termenul legal prevăzut de lege.

34. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră corectă concluzia instanței de apel de respingere a cererii de repunere în termen a apelului și de restituire a apelului declarat de Ana Gribineț. Soluția adoptată de Curtea de Apel Centru prin încheierea din 4 februarie 2025 este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a

hotărârii judecătorești emise de instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

35. Admiterea spre examinare a unui apel tardiv ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

36. Din considerentele expuse, având în vedere faptul că încheierea din 4 februarie 2025 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge recursul declarat de avocatul Denis Staruș, în interesele Anei Gribineț, și a menține încheierea recurată.

37. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea de recurs depusă de Denis Staruș, în interesele Anei Gribineț.

Menține încheierea din 4 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Vitalie Russu, în interesele lui Ivan Volîneț împotriva Anei Gribineț și Eduard Gribineț cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat